

Sygn. akt IV CSK 419/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski

w sprawie z powództwa Spółdzielni [...] z siedzibą w K.
przeciwko G. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 9 stycznia 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 12 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania;
zasądza od pozwanej na rzecz powódki 1.800 (jeden tysiąc
osiemset) zł kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu
kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Pozwana wskazała trzy przyczyny, które, jej zdaniem, uzasadniają przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania: nieważność postępowania, oczywista zasadność skargi kasacyjnej oraz występowanie istotnego zagadnienia prawnego.

Skarga została skonstruowana w ten sposób, że nie zawiera odrębnego uzasadnienia pierwszych dwóch z tych przyczyn; wypowiada się wprawdzie o przesłance nieważności, ale w części zawierającej uzasadnienie zarzutów kasacyjnych, nie uzasadniając niczym przesłanki oczywistej zasadności skargi. Już więc z tego względu ta przesłanka nie może wchodzić w rachubę. Nie może też stanowić skutecznej podstawy przyjęcia skargi twierdzenie o nieważności postępowania, gdyż zarzut ten dotyczy postępowania przed Sądem I-ej Instancji, a przedmiotem kontroli kasacyjnej jest postępowanie sądu odwoławczego. Wreszcie, wbrew przekonaniu skarżącej, w sprawie nie ma zagadnienia prawnego, które powinno zostać rozstrzygnięte przez Sąd Najwyższy. Pozwana upatruje taką potrzebę w celowości wyjaśnienia mocy dowodowej dokumentu w postaci Świadcstwa Zgodności ze Wspólnotowymi Normami Handlowymi dla Świeżych Owoców i Warzyw (tzw. Świadcstwa CIS). W rzeczywistości chodzi jednak o ocenę treści tego dokumentu, co mieści się w zastrzeżonej dla sądów meriti kompetencji do oceny materiału dowodowego, a nie jest nowym problemem prawnym wymagającym rozstrzygnięcia przez Sąd Kasacyjny. Już tylko na marginesie zauważyć należy, iż trafne jest przy tym stwierdzenie Sądu Apelacyjnego o nieusprawiedliwionym spóźnieniu w przedstawieniu tego dowodu przez pozwaną, co dodatkowo czyni tę przesłankę przyjęcia skargi kasacyjnej bezprzedmiotową.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, z obciążeniem strony pozwanej kosztami zastępstwa prawnego (art. 398⁹ § 2 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.).