

Sygn. akt IV CSK 317/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa "D." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.
przeciwko A. Spółce Akcyjnej w W. i J. G.

o nakazanie opublikowania sprostowania,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 19 listopada 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 30 grudnia 2014 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być wobec tego osiągnięty tylko przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 30 grudnia 2014 r. Skarżący powołał się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, czy powództwo o opublikowanie sprostowanie informacji zawartej w materiale prasowym powinno zostać wytoczone przeciwko redaktorowi naczelnemu czasopisma, czy też jako pozwany w sprawie może występować redaktor naczelny odpowiedniej redakcji lokalnej.

W judykaturze Sądu Najwyższego wskazano, że przedstawienie okoliczności, uzasadniających rozpoznanie skargi kasacyjnej ze względu na występujące w sprawie istotne zagadnienie prawne, polega na sformułowaniu tego zagadnienia i wskazaniu argumentów, które prowadzą do rozbieżnych ocen. Musi przy tym chodzić o zagadnienie nowe, dotychczas nierozpatrywane w judykaturze, które zarazem ma znaczenie dla rozpoznania wniesionej skargi kasacyjnej (por. postanowienia z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11 i z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 570/01, OSNC 2002, nr 12, poz. 151). Zagadnienie prawne wskazane przez skarżącego nie odpowiada tej definicji. Odpowiedź na pytanie sformułowane przez skarżącego wynika z dotychczasowego orzecznictwa Sądu Najwyższego (tak m.in. uchwała z dnia 17 września 2008 r., III CZP 79/08, OSNC 2009/5/69 oraz wyrok z dnia 6 czerwca 2014 r., I CSK 387/13, OSNC-ZD 2015, nr 3, poz. 47), wskazującego jednoznacznie na możliwość

wytoczenia powództwa o opublikowanie sprostowania wyłącznie przeciwko aktualnemu redaktorowi naczelnemu czasopisma. Kwestia wskazywana jako istotne zagadnienie prawne nie posiada, w konsekwencji, nowatorskiego ani precedensowego charakteru.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

aw