

Sygn. akt IV CSK 292/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z wniosku Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego
w Chojnicach

przy uczestnictwie P. G.

o wpisanie w dziale IV Kw nr [...] hipoteki przymusowej do kwoty 1.390.131 zł,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 listopada 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Okręgowego w Słupsku

z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt IV Ca 653/14,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Słupsku oddalił apelację uczestnika postępowania od postanowienia Sądu pierwszej instancji utrzymującego w mocy wpis określonej hipoteki przymusowej dokonany przez referendarza sądowego we wskazanej księdze wieczystej.

Sąd uznał, że załączony do wniosku o wpis prawidłowo poświadczony urzędowo odpis administracyjnego tytułu wykonawczego w postaci ostatecznej decyzji administracyjnej może stanowić podstawę wpisu hipoteki przymusowej.

W skardze kasacyjnej uczestnik, jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania, wskazał przesłanki przedsądu przewidziane w art. 398⁹ § 1 pkt 1, 2 i 4 k.p.c. Stwierdził, że istnieje potrzeba jednoznacznego rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy zagadnienia prawnego, czy odpisy dokumentów (decyzja podatkowa, administracyjny tytuł wykonawczy) uwierzytelnione przez innego pracownika urzędu skarbowego niż naczelnik, mogą stanowić podstawę wpisu hipoteki przymusowej oraz potrzeba wykładni przepisów art. 626⁸ § 1 i 2 w zw. z art. 626² § 3 w zw. z art. 244 § 1 i art. 250 § 1 k.p.c., wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądowym, co do tego czy podstawą wpisu może być odpis dokumentu urzędowo uwierzytelniony przez inną osobę niż organ podatkowy (naczelnik urzędu skarbowego), czy tylko i wyłącznie oryginał dokumentu urzędowego albo odpis tego dokumentu uwierzytelniony przez naczelnika urzędu skarbowego.

Oczywistą zasadność skargi kasacyjnej uczestnik uzasadnił tym, że wnioskodawca nie przedłożył dokumentu w odpowiedniej formie, na podstawie którego Sąd mógłby dokonać żadanego wpisu, gdyż nie przedstawił ani oryginału ani prawidłowo uwierzytelnionego odpisu decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach nr [...] z dnia 2 czerwca 2014 r., mającej stanowić podstawę wpisu hipoteki przymusowej. Dodatkowo wskazał, że decyzja ta jest nieprawomocna, gdyż została wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W rozpoznawanej sprawie nie występuje przedstawione zagadnienie prawne ani potrzeba wykładni wskazanych przepisów prawa w określonym zakresie, gdyż twierdzenie skarżącego o istnieniu tych przesłanek przedsądu oparte zostało na

okolicznościach faktycznych nie występujących w sprawie. Dokonany bowiem przez Sądy wpis hipoteki przymusowej nastąpił na podstawie odpisu opisanej wyżej decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 2 czerwca 2014 r., poświadczonego przez tegoż Naczelnika (k. 133-144), a nie przez jakiegokolwiek innego pracownika tego Urzędu, jak błędnie wskazał skarżący.

Z tych względów niewątpliwie bezzasadne jest także twierdzenie o oczywistej zasadności skargi kasacyjnej wywiedzione z zarzutu oparcia wpisu hipoteki na nieprawidłowo uwierzytelnionym odpisie decyzji administracyjnej. Nie jest też trafne twierdzenie o oczywistej zasadności skargi kasacyjnej wywiedzione z faktu, że decyzja ta nie jest prawomocna. Ostateczna decyzja administracyjna, choć nieprawomocna i zaskarżona do sądu administracyjnego, może bowiem stanowić podstawę wpisu do księgi wieczystej (porównaj między innymi postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2005 r. III CK 537/04, niepubl.).

W pozostałym zakresie także nie ma potrzeby zajmowania stanowiska przez Sąd Najwyższy, gdyż wypowiedział się on już kilkakrotnie, co do tego, że urzędowo poświadczony odpis administracyjnego tytułu wykonawczego może być podstawą wpisu hipoteki przymusowej w księdze wieczystej (porównaj między innymi postanowienia z dnia 18 kwietnia 2013 r. II CSK 520/12, OSNC 2013/12/147, z dnia 16 maja 2013 r. IV CSK 637/12 i z dnia 5 lipca 2013 r. IV CSK 742/12, niepubl.).

Biorąc wszystko to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, nie znajdując też okoliczności, które w ramach przedsądu obowiązany jest brać pod uwagę z urzędu.