

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa M. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Jawnej w J. poprzednio V. SA w J. i P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w C. poprzednio V. SA - P. Spółki Komandytowej w C. przeciwko D. N. następcy prawnemu C. N. o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 października 2014 r., na skutek skargi kasacyjnej pozwanego od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 28 sierpnia 2008 r., sygn. akt I ACa (...),

1) odrzuca skargę kasacyjną w części dotyczącej powoda P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w C.;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w C. kwotę 1817 (tysiąc osiemset siedemnaście) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym;

3) przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w pozostałej części.

UZASADNIENIE

D. N., następca prawny pozwanego C. N., wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 28 sierpnia 2008 r. w części dotyczącej rozstrzygnięć zawartych w pkt I (w całości), w pkt II (w części oddalającej apelację pozwanego) oraz w pkt III (w całości). Stronę powodową określił w ten sposób, że wskazał w niej dwa podmioty, które w tym charakterze brały udział w postępowaniu zakończonym wyrokiem zaskarżonym skargą kasacyjną, tj. M. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Jawną w K. (wcześniej V. S.A. w K.) oraz P. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę Komandytową w C. (wcześniej V. Spółka Akcyjna - P. Spółka Komandytowa w C.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna w części dotyczącej powoda - P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w C. jest niedopuszczalna.

Z przytoczonej na wstępie treści skargi oraz wniosków skargi kasacyjnej wynika, że skarga dotyczy obu podmiotów wymienionych przez pozwanego jako strona powodowa. W konsekwencji należało przyjąć, że pozwany zaskarżył wyrok Sądu drugiej instancji w części - w zakresie rozstrzygnięć dotyczących obu powodów. Mimo że pomiędzy powodami ze względu na treść żądania pozwu (o zobowiązanie pozwanego do złożenia oświadczenia woli, którego treścią miało być udzielenie obu powodom, a więc łącznie, licencji) zachodziło współuczestnictwo materialne, to okoliczność ta na etapie postępowania kasacyjnego nie ma już procesowego znaczenia skoro tak zgłoszone powództwo zostało prawomocnie uwzględnione jedynie w stosunku do jednego z powodów, tj. M. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Jawnej w J., natomiast w stosunku do drugiego z powodów, tj. P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w C. powództwo zostało prawomocnie oddalone. Powyższe wynika jednoznacznie z treści wyroków Sądów obu instancji. Sąd pierwszej instancji oddalił bowiem powództwo w stosunku do wymienionego wyżej powoda, a Sąd drugiej instancji oddalił jego apelację (pkt II wyroku). Sąd pierwszej instancji uwzględnił natomiast powództwo w stosunku do drugiego z powodów, a apelacja

pozwanego, kwestionująca to rozstrzygnięcie, została oddalona przez Sąd Apelacyjny (pkt II wyroku). Prowadzi to do wniosku, że w stosunku do powoda - P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w C. skargą kasacyjną zaskarżono rozstrzygnięcia zawarte w wyroku Sądu Apelacyjnego: w pkt I, o sprostowaniu wyroku Sądu pierwszej instancji, w pkt II, w części oddalającej apelację pozwanego - która w odniesieniu do wymienionego wyżej powoda dotyczyła wyłącznie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania przed Sądem pierwszej instancji - nadto w pkt III, zawierającym rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego. Żadne z powyższych rozstrzygnięć, według art. 398¹ i 398² k.p.c., nie może być zaskarżone skargą kasacyjną. Kwestionowane w skardze kasacyjnej rozstrzygnięcie zawarte w pkt II wyroku Sądu Apelacyjnego w części oddalającej apelację pozwanego - poza zakresem dotyczącym kosztów procesu w stosunku do obu powodów - dotyczyło wyłącznie rozstrzygnięcia uwzględniającego powództwo wobec powoda M. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Jawnej w J.

Z tych względów na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. odrzucono skargę kasacyjną w części dotyczącej powoda P. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w C. jako niedopuszczalną. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz przepisów § 13 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 6 pkt 6 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (jedn. tekst: Dz. U. z 2013 r., poz. 461).