

Sygn. akt IV CSK 164/17

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner

w sprawie z wniosku B.N.
przy uczestnictwie M.W. i W.N.
o stwierdzenie nabycia spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 25 października 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania M.W.
od postanowienia Sądu Okręgowego w L.
z dnia 27 października 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 października 2016 r. Sąd Okręgowy w L. oddalił apelację uczestnika M.W. od postanowienia Sądu Rejonowego w B. z dnia 4 marca 2016 r., którym stwierdzone zostało, że na podstawie testamentu spadek po K. W. nabyli córka B.N. i zięć W.N., po ½ części każde z nich; rozstrzygnął także o kosztach postępowania. Oddalając apelację Sąd drugiej instancji uznał za prawidłową ustaloną podstawę faktyczną i oceny prawne dokonane przez Sąd Rejonowy w zaskarżonym orzeczeniu.

W skardze kasacyjnej pełnomocnik uczestnika, wskazując na jego wolę wniesienia skargi kasacyjnej, zarzucił Sądowi Okręgowemu naruszenie zaskarżonym postanowieniem przepisów postępowania, tj. art. 286 w związku

z art. 13 § 2 k.p.c. przez bezpodstawne oddalenie wniosku o dopuszczenie dowodu z pisemnej opinii innego biegłego oraz art. 328 § 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. przez niewystarczające uzasadnienie przyczyn uznania zarzutów apelacji za bezzasadne. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, a także zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie mogła zostać przyjęta do rozpoznania ze względu na brak spełnienia przesłanek określonych w art. 398⁹ § 1 k.p.c.

We wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania skarżący powołał się na oczywiste uzasadnienie skargi kasacyjnej ze względu na jaskrawe i widoczne na pierwszy rzut oka naruszenie przez Sąd drugiej instancji przepisów prawa, bez potrzeby przeprowadzania analizy prawnej i pogłębionej analizy materiału dowodowego. Oczywistość ta polega, zdaniem skarżącego na tym, że mimo szeregu pism pełnomocnika uczestnika kierowanych do Sądu Okręgowego i zawarcia w nich zarzutów merytorycznych do opinii biegłego, Sąd stwierdził bezpodstawność takich zarzutów, nie uzasadnił w żaden sposób błędów opinii biegłego, jej niekompletności i braku wszechstronności, co doprowadziło również do nieprawidłowego uzasadnienia sporządzonego przez ten Sąd.

Odnosząc się do tych twierdzeń oraz poprzez te same użyte sformułowania w uzasadnieniu podstaw skargi kasacyjnej, do wniosku o jej przyjęcie, zauważyć należy, że uczestnik, stawiając tylko zarzuty naruszenia przepisów postępowania, sprowadza je do kwestionowania wydanej opinii biegłego i nieuprawnionego uznania jej prawidłowości przez Sądy pierwszej i drugiej instancji. Jednak oczywistości skargi nie można przekonująco wytłumaczyć tylko w sposób, u którego podłoża leży niezadowolenie z wyniku postępowania sądowego. W dodatku skarżący wyraża niczym nie poparte twierdzenie, że opinia kolejnego biegłego byłaby z pewnością odmienna od poprzedniej i korzystna dla niego. Byłaby to więc podstawa do unieważnienia testamentu i przyjęcia dziedziczenia ustawowego.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, nawet gdyby pójść drogą rozumowania uczestnika nie pozwala przyjąć, że Sądy rozpoznające niniejszą sprawę nietrafnie uznały przeprowadzone dowody za wystarczające do podjęcia rozstrzygnięcia odnośnie do stanu zdrowia spadkodawczyni w chwili sporządzania testamentu notarialnego. Dodać należy, że orzecznictwo powołane przez pełnomocnika skarżącego, w przeważającym stopniu dotyczy przypadków, w których wskazane było poszerzenie materiału dowodowego o następną opinię specjalistyczną, a więc nie tak, jak wynika z ustaleń rozpoznawanej sprawy. W rezultacie nie można stwierdzić spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

W tym stanie rzeczy należało na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. orzec jak w postanowieniu.

aj