

Sygn. akt IV CO 82/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 sierpnia 2013 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Rejonowy w L.
akt sygn. VI Nc-e [...]
z postanowieniem z dnia 25 czerwca 2013 r.,
w celu oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy
z powództwa M. J. S.
przeciwko M. J.
o zapłatę,

**oznacza Sąd Rejonowy w P. jako właściwy do rozpoznania
sprawy.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w L. zwrócił się do Sądu Najwyższego o oznaczenie sądu właściwego w sprawie z powództwa M. S. przeciwko M. J., w której w dniu 20 czerwca 2012 r. został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w stosunku do którego pozwany wniósł sprzeciw. Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2012 r., stwierdzono skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy wydanego nakazu zapłaty, a ponadto przekazano sprawę do Sądu Rejonowego w P.. W związku ze skargą pozwanego na postanowienie w przedmiocie przekazania sprawy, wydano postanowienie z dnia 27 września 2012 r., którym również przekazano sprawę do tego samego Sądu. Postanowienie to, na skutek zażalenia pozwanego, zostało uchylone postanowieniem Sądu Okręgowego w L. z dnia 3 czerwca 2013 r. Przesłanką wydania tego orzeczenia było uznanie, że w sprawie brak jest okoliczności uzasadniających wyznaczenie sądu właściwości ogólnej, gdyż pozwany mieszka w Irlandii i nie ma także miejsca pobytu w Polsce. Pozwany jedynie wykonuje działalność gospodarczą w P. przy ul. W. [...], na który to adres nastąpiło skuteczne doręczenie nakazu zapłaty.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 505³⁶ § 1 k.p.c., w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym traci moc w całości, a sąd przekazuje sprawę do sądu właściwości ogólnej. W powołanym przepisie chodzi o sąd właściwości ogólnej, według przepisów zawartych w art. 27 - 30 k.p.c. Z ustalonych okoliczności wynika, że w sprawie nie można przekazać sprawy do sądu właściwości ogólnej z tej przyczyny, że pozwany nie ma ani miejsca zamieszkania, ani pobytu w Polsce. Z poczynionych ustaleń nie wynika także, aby pozwany miał kiedykolwiek miejsce zamieszkania w Polsce. Z tych względów zaistniały przesłanki do oznaczenia sądu właściwego miejscowo na podstawie art. 45 k.p.c. Wprawdzie powołany przepis mówi o oznaczeniu sądu właściwego do wytoczenia powództwa, które zostało już wytoczone przed Sądem

Rejonowym w L., ale w istocie w związku z utratą mocy nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym powstaje sytuacja analogiczna do tej jakby powództwo dopiero było wytaczane według zasad ogólnych, co uzasadniało wydanie rozstrzygnięcia, jak w sentencji.

aw
jw