

Sygn. akt IV CO 174/20

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 28 lipca 2020 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Okręgowy w B.
akt sygn. I C (...)
z postanowieniem z dnia 15 października 2019 r.,
w celu oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy
z powództwa A. K.
przeciwko B. J.
o rozwód

**odmawia oznaczenia sądu, przed który należy wytoczyć
powództwo.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w B. postanowieniem z 15 października 2019 r. zwrócił się do Sądu Najwyższego o oznaczenie na podstawie art. 45 k.p.c. sądu, przed który należy wytoczyć powództwo w sprawie o rozwód (sygn. akt I C (...)). W sprawie głównej oboje małżonkowie nie mieszkali na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przy uwzględnieniu jurysdykcji sądu polskiego (art. 1103¹ § 1 pkt 4 k.p.c.) nie było możliwe ustalenie właściwości miejscowej sądu na zasadach ogólnych, tj. na podstawie art. 41 k.p.c.

Postanowieniem z 7 listopada 2019 r. w sprawie o sygn. IV CO 233/19 Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. w zw.

z przedstawieniem przez Sąd Najwyższy pytania prawnego Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt IV CO 50/19.

W dniu 29 czerwca 2020 r. wpłynęło pismo pełnomocnika Powoda A. K. wskazujące, że Pozwana B. J. z początkiem maja 2020 r. wróciła z Wielkiej Brytanii do Polski i zamieszkała na stałe w S.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W konsekwencji odpadnięcia przesłanki braku miejsca zamieszkania lub pobytu jednej ze stron na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i wobec zaistnienia przesłanki ogólnej z art. 41 k.p.c. odpadła przyczyna uzasadniająca zwrócenie się przez Sąd Okręgowy w B. do Sądu Najwyższego o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, a zatem przesłanka zastosowania art. 45 k.p.c., który jest przedmiotem pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o sygn. akt IV CO 55/19. Z uwagi na tę okoliczność ustała przyczyna zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie, które należało podjąć (art. 180 k.p.c.), a także biorąc pod uwagę stan rzeczy z dnia zamknięcia posiedzenia (wydania postanowienia), należało odmówić oznaczenia sądu, przed który należało wytoczyć powództwo na podstawie art. 45 k.p.c.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

jw