

Sygn. akt IV CO 130/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 września 2019 r.,

wniosków Sędziów Sądu Apelacyjnego w (...):

W. A. , J. A. , P. B. , M. B. , W. B. , K. C. , A. C. , G. C. , A. D. , P. D. , B. F. P., M. G., D. G., W. G. , B. G. , M. I. G. , D. J. , E. J. , T. K. S. , R. K. , I. K. L. , A. L. , A. L. , M. M. , D. M. , Z. M. , A. M. K. , K. N., M. P. , A. P. , K. P. , L. R. , B. R. S. , D. R., H. R. , J. R., M. R. P. , A. R. , J. S. , D. S. , S. S. , A. S. , M. W. , D. W. , M. Z.

oraz sędziów delegowanych do Sądu Apelacyjnego w (...):

sędziów Sądu Okręgowego w G. B. G. K. , L. J. , D. M. J. , E. M. C., M. P. , R. R., R. T. i M. U. ,

oraz sędziego Sądu Rejonowego w M. B. B. i sędziego Sądu Rejonowego w B. J. J.

o wyłączenie od rozpoznania sprawy Sądu Apelacyjnego w (...)

sygn. akt V ACo (...),

w przedmiocie wniosków sędziów Sądu Okręgowego w S.

o wyłączenie od rozpoznania sprawy

Sądu Okręgowego w S. sygn. IV Cz (...)

I. wyłącza od rozpoznania sprawy V ACo (...) sędziów Sądu Apelacyjnego w (...):

B. G. , I. K. L. i G. C.;

II. oddala wnioski Sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) o wyłączenie od rozpoznania sprawy V ACo (...):

W. A. , J. A. , P. B. , M. B. , W. B. , K. C. , A. C. , A. D. , P. D. , B. F. P. , M. G. , D. G. , W. G. , M. I. G. , D. J. , E. J. , T. K. S. , R. K. , A. L. , A. L. , M. M. , D. M. , Z. M. , A. M. K. , K. N. , M. P. , A. P. , L. R. , B. R. S. , D. R. , H. R. , J. R. , M. R. P. , A. R. , J. S. , D. S. , S. S. , A. S. , M. W. , D. W. , M. Z.

**oraz sędziów delegowanych do Sądu Apelacyjnego w (...):
sędziów Sądu Okręgowego w G. B. G. K. , I. J. , D. M. J. , E. M. C. , R. R. , R. T. i M. U.**

**III. umarza postępowanie w sprawie wniosków o wyłączenie
od rozpoznania sprawy w stosunku do sędziów:**

Sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) K. P.

**oraz sędziów delegowanych do Sądu Apelacyjnego
w (...):**

**sędziego Sądu Okręgowego w G. M. P. , sędziego Sądu
Rejonowego w M. B. B. i sędziego Sądu Rejonowego w B. J. J.**

UZASADNIENIE

Z treści części złożonych w niniejszej sprawie wniosków sędziów Sądu Apelacyjnego w (...) wynika, że pozwana w niniejszej sprawie K. S. złożyła do Prokuratury Okręgowej w G. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez SSA I. K. L. , SSA B. G. i SSA G. C. . Wprawdzie wnioski o wyłączenie złożone przez wymienionych sędziów (k. 513, 517 i 518) nie odwołują się do tej okoliczności, jednak Sąd Najwyższy nie ma powodów by kwestionować jej powstanie. W związku z tym wymienieni sędziowie podlegają zgodnie ze swoimi wnioskami wyłączeniu od rozpoznania sprawy, gdyż fakt złożenia zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, które odnosiły się do imiennie wymienionych sędziów, może w odbiorze społecznym rodzić wątpliwości co do ich bezstronności.

Za nieuzasadnione uznał Sąd Najwyższy pozostałe wnioski sędziów orzekających w Sądzie Apelacyjnym w (...). Odnosząc się do podanych przez nich

przyczyn wyłączenia, wskazać należy, że uzasadniona wątpliwość co do bezstronności sędziego nie może powstać jedynie z tego powodu, że strona w sprawie skierowała zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa obejmujące innego sędziego tego samego sądu, nawet jeżeli z sędzią tym wnioskodawcę łączą relacje towarzyskie. Wniosku o wyłączenie nie uzasadnia dostatecznie również sam fakt, że sędzia był już w przeszłości wyłączany od rozpoznania innych spraw z udziałem tej samej strony, gdyż okoliczności faktyczne tych spraw mogły być odmienne, a Sąd Najwyższy nie jest związany wydanymi w nich rozstrzygnięciami. Nie sposób wreszcie przyjąć, że działania podejmowane przez p. K. S. jako powódkę w innej sprawie w postaci wskazania Sądu Apelacyjnego w (...) jako *statio fisci* reprezentującego pozwany Skarb Państwa, powodują powstanie tego rodzaju relacji między wszystkimi sędziami tego Sądu a p. K. S., które mogłyby wywoływać wątpliwości co do ich bezstronności. Powstania tego rodzaju relacji nie można również domniemywać z tego tylko powodu, że Sąd Apelacyjny w (...) wystosował wobec wymienionej strony postępowania skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych w K..

Oddalając wnioski o wyłączenie sędziów wymienionych w punkcie II postanowienia, Sąd Najwyższy miał również na uwadze, że w wyniku zmiany art. 52 § 2 k.p.c., która nastąpiła na podstawie ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1469), w aktualnym stanie prawnym o wyłączeniu sędziego orzeka sąd w składzie jednego sędziego. Oznacza to, że nawet uwzględnienie tych wniosków nie prowadziłoby do wyznaczenia innego sądu jako właściwego do rozpoznania sprawy, lecz do konieczności rozpoznania sprawy przez sędziego, który nie złożył wniosku o wyłączenie (k. 495), albo przez sędziego, który sędzią Sądu Apelacyjnego w (...) stał się już po dniu przekazania wniosków do Sądu Najwyższego.

Umorzenie postępowania w punkcie III uzasadnione jest przejściem w stan spoczynku SSA K. P. oraz zakończeniem okresu delegacji do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w (...) pozostałych sędziów wymienionych w tym punkcie. Wskazane okoliczności sprawiają, że złożone przez nich wnioski stały się bezprzedmiotowe.

aj