

Sygn. akt IV CO 129/21

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Szanciło

w sprawie z powództwa J.J.

przeciwko Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Gdyni, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Wejherowie, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Kartuzach, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu Katowice-Wschód w Katowicach, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Elblągu, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Białogardzie, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Sokółce, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Białymstoku, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Słubicach, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Wołominie, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Legionowie, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Nowym Dworze Mazowieckim, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Raciborzu, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Strzelcach Opolskich, Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w Mikołowie, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Gdańsku, Skarbowi Państwa - Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Lublinie, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Białymstoku, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Gorzowie Wielkopolskim, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Płocku, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Gliwicach, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Opolu, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Koninie, Skarbowi Państwa - Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Łodzi, Skarbowi Państwa - Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Kaliszu,

Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie, Skarbowi Państwa - Sądowi Apelacyjnemu w Rzeszowie, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Katowicach, Skarbowi Państwa - Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Koszalinie, Skarbowi Państwa - Sądowi Apelacyjnemu w Szczecinie, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu w Warszawie, Skarbowi Państwa - Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie, Skarbowi Państwa - Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 sierpnia 2021 r.

na skutek przedstawienia przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku sprawy

o sygn. akt I C 1969/20 (I ACo 1/21) celem oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1469 ze zm.; dalej: nowelizacja) zostały wprowadzone do kodeksu postępowania cywilnego art. 44¹ i 44². Stosownie do art. 9 ust. 2 w zw. z art. 17 nowelizacji oba te przepisy obowiązują, co do zasady, we wszystkich sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia nowelizacji, tj. 7 listopada 2019 r. Artykuł 44² k.p.c. znajduje więc zastosowanie również w sprawie wszczętej przed jego wejściem w życie (zob. postanowienia SN: z dnia 23 stycznia 2020 r., V CO 295/19; z dnia 30 stycznia 2020 r., III CO 4/20, OSNC 2020, Nr 9, poz. 78; z dnia 10 lipca 2020 r., V CO 121/20).

Co istotne, adresatami art. 44² k.p.c. są: sąd właściwy do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji i sąd nad nim przełożony. Przepis ten nie dotyczy kolejnego sądu przełożonego nad tym sądem, który jest sądem przełożonym nad sądem pierwszej instancji. W okolicznościach sprawy wyklucza to możliwość przedstawienia akt sprawy Sądowi Najwyższemu przez Sąd Apelacyjny

w Gdańsku, skoro to właśnie Sąd Apelacyjny w Gdańsku jest sądem przełożonym nad Sądem Okręgowym w Gdańsku, właściwym w sprawie w pierwszej instancji.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku powinien zatem wobec tego - na podstawie art. 44² pkt 2 k.p.c. - przekazać sprawę innemu sądowi okręgowemu, mającemu siedzibę poza obszarem swojej właściwości miejscowej.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.