

Sygn. akt IV CNP 5/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie ze skargi strony pozwanej
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w G.
z dnia 29 maja 2017 r., sygn. akt XII Ga [...],
w sprawie z powództwa J. G.
przeciwko „E.” Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 czerwca 2018 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w G. oddalił apelację pozwanej „E.” sp. z o.o. od wyroku Sądu Rejonowego [...] w G. z dnia 29 maja 2017 r., którym częściowo uwzględniono powództwo o zapłatę wytoczone przez J. G.

Skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w G. wniosła strona pozwana „E.” sp. z o.o., która zarzuciła naruszenie m.in. art. 498 k.c. oraz art. 229 i 378 § 1 k.p.c., które spowodowało niezgodność zaskarżonego orzeczenia z prawem, to jest art. 498 k.c., art. 10 ust. 2 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, art. 229 i 378 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepis art. 424⁵ § 1 k.p.c. określa wymagania konstrukcyjne skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Wśród wymagań tych mieści się uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Jego spełnienie sprowadza się do złożenia oświadczenia, że szkoda wystąpiła, oraz wskazania jej rodzaju i rozmiaru (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, Biul. SN 2005, nr 10, s. 14 oraz z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, niepubl.). Obowiązkiem skarżącego jest ponadto uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, a więc wykazanie jej przy użyciu dowodów lub innych środków, niespełniających wymagań wynikających z przepisów o postępowaniu dowodowym (art. 243 k.p.c.).

Skarżący w niniejszej sprawie powołał się na to, że szkoda wynika z faktu, iż powstała konieczność „zapłaty na rzecz powoda kwoty 194,04 zł, mimo dokonanego potrącenia” oraz zapłaty kosztów postępowania. Samo gołosłowne stwierdzenie skarżącego, że szkoda wynika z powstałego obowiązku nie może spełniać wymagania konstrukcyjnego skargi, o którym mowa w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. Wbrew twierdzeniom skarżącego szkody w tej postaci nie uprawdopodobnia zawarta w aktach sprawy faktura VAT oraz oświadczenie o potrąceniu, gdyż z dokumentów tych nie wynika, że skarżący rzeczywiście spełnił zasądzone świadczenie.

W myśl art. 424⁸ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy odrzuca skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Wypełniając dyspozycję tego przepisu, Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.

jw

ał