

Sygn. akt IV CNP 25/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi powoda  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku  
Sądu Okręgowego w S.  
z dnia 11 grudnia 2012.,  
w sprawie z powództwa A. D.  
przeciwko M. W.  
o zapłatę kwoty 20.570 złotych,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 7 listopada 2014 r.,

**1) odrzuca skargę;**

**2) zasądza od A. D. na rzecz M. W. kwotę 1 200 zł (jeden tysiąc  
dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania  
skargowego.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w M. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 20 570 zł. z odsetkami w wysokości 11,5% rocznie od dnia 1 listopada 2007 r. do dnia 14 grudnia 2008 r. i 13% rocznie od dnia 15 grudnia 2008 r. do dnia zapłaty oraz orzekł o kosztach procesu.

W wyniku apelacji pozwanego Sąd Okręgowy w S. wyrokiem z dnia 11 grudnia 2012 r. w punkcie 1 zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w punkcie I w ten tylko sposób, że za początkową datę płatności odsetek ustawowych od zasądzonej od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20 570 zł. przyjął dzień 21 maja 2012 r. zamiast wskazanej daty 1 listopada 2007 r. W punkcie 2 oddalił apelację w pozostałej części a w punkcie 3 orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

Powód wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem powyższego wyroku Sądu Okręgowego wskazując, że zaskarża go w części, tj. „punkt 1 wyroku w zakresie, w jakim Sąd Okręgowy zmienił wyrok Sądu Rejonowego w M. z dnia 21 maja 2012 r., przyjmując początkową datę płatności odsetek ustawowych od zasądzonej kwoty 20 570 zł. jako 21 maja 2012 r. zamiast 1 listopada 2007 r.”

Wypełniając przesłankę skargi przewidzianą w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt. 4 k.p.c. wskazał, że skutek wydania zaskarżonego orzeczenia poniósł szkodę w wysokości równowartości odsetek ustawowych obliczonych (skapitalizowanych) od kwoty 20 750 zł. za okres od dnia 2 listopada 2007 r. do dnia 21 maja 2012 r., tj. w kwocie 11 941,49 zł. Stwierdził, że gdyby Sąd Okręgowy nie zmienił wyroku Sądu pierwszej instancji, powód uzyskałby kwotę o 11 941,49 zł. wyższą, od tej którą uzyskał na podstawie zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem przysługuje od prawomocnego wyroku, którym stronie została wyrządzona szkoda, a zgodnie z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt. 4 k.p.c. jedną z konstrukcyjnych przesłanek skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego wyroku jest

uprawdopodobnienie przez skarżącego wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy. Sformułowanie „przez wydanie” oznacza, że między wydaniem zaskarżonego wyroku a wskazaną szkodą musi zachodzić normalny związek przyczynowy, w rozumieniu art. 361 § 1 k.c., a istnienie tego związku musi uprawdopodobnić skarżący (porównaj między innymi postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2006 r. II CNP 13/05, OSNC 2006/6/110, z dnia 27 stycznia 2006 r. III CNP 18/05, OSNC 2006/7-8/139 i z dnia 21 grudnia 2006 r. III CNP 57/06, IC 2007/12/ 51).

W rozpoznawanej skardze powód, jako szkodę, wskazał pozbawienie go ustawowych odsetek od zasądzonej kwoty 20 570 zł. za okres od dnia 2 listopada 2007 r. do dnia 21 maja 2012 r. Szkodę zatem, w jego ocenie, stanowi utrata dochodzonej i należnej mu kwoty 11 941,49 zł. stanowiącej skapitalizowane odsetki ustawowe za okres od dnia 2 listopada 2007 r. do dnia 21 maja 2012 r. od zasądzonej kwoty 20 570 zł.

Orzeczeniem, które może wyrządzić tego rodzaju szkodę jest tylko wyrok oddalający powództwo o zasądzenie powyższych odsetek za wskazany okres. Tymczasem Sąd Okręgowy w zaskarżonym wyroku nie wydał orzeczenia o oddaleniu powództwa w jakiegokolwiek części. Także Sąd Rejonowy nie oddalił powództwa w żadnym zakresie, a zatem wyrok Sądu drugiej instancji w części w jakiej nie zasądził ustawowych odsetek za wskazany wyżej okres, nie mógł nawiązywać w tym zakresie do oddalenia (w pozostałej części) powództwa przez Sąd pierwszej instancji, gdyż oddalenia takiego nie było. Zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego zasądzający ustawowe odsetki od kwoty 20 570 zł. jedynie za okres od dnia 21 maja 2012 r., zamiast od dnia 1 listopada 2007 r. niewątpliwie nie spowodował szkody powoda polegającej na pozbawieniu go ustawowych odsetek za okres od dnia 2 listopada 2012 r. do dnia 21 maja 2012 r., gdyż wyrok zasądzający określoną należność z tytułu odsetek za dany okres nie może wyrządzić szkody w postaci pozbawienia powoda należności z tytułu odsetek za inny okres. Jak wskazano wyżej takim wyrokiem mógł by być tylko wyrok oddalający powództwo w tym zakresie. Takiego zaś wyroku brak, gdyż zaskarżony wyrok Sądu drugiej instancji nie zawiera orzeczenia o oddaleniu powództwa

w jakiegokolwiek części. Nie doszło również do jego uzupełnienia w tym zakresie na podstawie art. 351 k.p.c., a zatem brak w zaskarżonym wyroku orzeczenia, które mogłoby wyrządzić powodowi wskazaną przezeń szkodę.

Z tych przyczyn skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego wyroku została odrzucona jako niedopuszczalna (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania skargowego orzeczono na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1, art. 391 § 1, art. 389<sup>21</sup> i art. 424<sup>12</sup> k.p.c.