



Sygn. akt III ZS 1/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący)

SSN Jolanta Frańczak (sprawozdawca)

SSN Dawid Miąsik

Protokolant Małgorzata Beczek

w sprawie ze skargi Ministra Zdrowia

na uchwałę Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych nr (...) z dnia 23 czerwca 2016 r.,

w sprawie przyjęcia ramowych wzorów wniosków o wpis do rejestru oraz wpis zmiany danych do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych oraz wykaz danych objętych rejestrem,
po rozpoznaniu na rozprawie w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 14 marca 2017 r.,

oddala skargę.

UZASADNIENIE

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych uchwałą nr (...) z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie przyjęcia ramowych wzorów wniosków o wpis do rejestru oraz wpis zmiany danych do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych oraz wykaz danych objętych rejestrem,

na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o samorządzie pielęgniarek i położnych (Dz.U. Nr 174, poz. 1038 ze zm.) oraz art. 76 i 77 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz.U. z 2014 r., poz. 1435 ze zm.) uchwaliła w § 1, że „Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych ustala ramowe wzory dokumentów wpisu do rejestru działalności regulowanej podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych: 1) wniosek o wpis do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych stanowiący załącznik nr 1; 2) wniosek o zgłoszenie wpisu zmiany danych do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych stanowiący załącznik nr 2; 3) wymagane dane do podjęcia uchwały w sprawie wpisu do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych stanowią załącznik nr 3”. Na mocy § 2 tej uchwały straciła moc uchwała Nr (...) Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych z dnia 29 września 2015 r. w sprawie przyjęcia ramowych wzorów dokumentów do prowadzenia rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych. Według § 3 uchwały, „do wniosków wskazanych w § 1 pkt 1-2 należy dołączyć dowód dokonania opłaty za wpis, o którym mowa w art. 76 ust. 5 ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej w wysokości 6% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku za ubiegły rok, ogłaszanego w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzielniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” obowiązującego w dniu złożenia wniosku o wpis, zaokrąglonego w górę do pełnego złotego (dalej jako obwieszczenie Prezesa GUS)”. W § 4 uchwały przyjęto, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia.

Skargę na uchwałę Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych wniósł Minister Zdrowia i zaskarżył ją w całości. Zarzucił naruszenie:

1) art. 76 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 w związku z art. 77 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej przez wprowadzenie obowiązku dokonywania opłaty za zgłoszenie zmiany danych do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe, wynikające z ich błędnej wykładni przez N., według której zgłoszenie zmiany danych do rejestru podmiotów prowadzących

kształcenie podyplomowe jest wpisem do rejestru w rozumieniu ustawy i w związku z tym również podlega opłacie;

2) art. 77 ust. 4 w związku z art. 76 ust. 1 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej oraz w związku z art. 22 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie pielęgniarek i położnych przez przekroczenie w § 3 w związku z § 1 pkt 2 uchwały ustawowych kompetencji Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych oraz ustanowieniu norm niezgodnych z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, nakładających na organizatorów kształcenia pielęgniarek i położnych (art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej) dodatkowe wymaganie niewynikające z obowiązujących przepisów ustawy, tj.: obowiązek dołączenia do wniosku o zgłoszenie wpisu zmiany danych do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały, dowodu dokonania opłaty za wpis, o którym mowa w art. 76 ust. 5 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej w wysokości 6% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty z zysku za ubiegły rok, ogłaszanego w drodze obwieszczenia Prezesa GUS;

3) art. 17 ust. 1 w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 22 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie pielęgniarek i położnych przez podjęcie uchwały sprzecznej z ustawą i wykraczającej poza ustawowe kompetencje Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych.

Minister Zdrowia wniósł o uchylenie uchwały jako niezgodnej z prawem. W uzasadnieniu skargi podniesiono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, które reprezentują osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawują pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Szczegółowa regulacja w tym zakresie, w odniesieniu do Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych została zawarta w art. 22 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie pielęgniarek i położnych. Zgodnie z tym przepisem do zadań Naczelnej Rady należy podejmowanie uchwał w innych sprawach należących do samorządu, niezastrzeżonych dla innych organów. Z kolei art. 2 ust. 3 tej ustawy stanowi, że samorząd zawodowy pielęgniarek i położnych jest niezależny w wykonywaniu swoich zadań i podlega tylko przepisom prawa.

Samorząd zawodowy nie jest wprowadzicie organem władzy publicznej *sensu stricto*, to jednak pełni funkcje zlecone z zakresu administracji publicznej. Organ samorządu zawodowego w wykonywaniu ustawowych kompetencji posługuje się przy tym formą uchwały wydanej na podstawie i w granicach prawa powszechnie obowiązującego.

Skarżący wskazał, że zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej organizatorami kształcenia mogą być inne podmioty po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe, będącego rejestrem działalności regulowanej. Ponadto, zgodnie z art. 76 ust. 1 tej ustawy podmiot inny niż wymieniony w art. 75 ust. 1 pkt 1, zamierzający wykonywać działalność w zakresie kształcenia podyplomowego, składa wniosek o wpis do rejestru, zawierający następujące dane:

- 1) oznaczenie wnioskodawcy, adres jego miejsca zamieszkania lub siedziby oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 2) formę organizacyjno-prawną wnioskodawcy;
- 3) numer wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym - w przypadku podmiotu podlegającego obowiązkowi takiego wpisu;
- 4) określenie rodzaju, dziedziny i systemu kształcenia;
- 5) miejsce prowadzenia kształcenia, w odniesieniu do zajęć teoretycznych i praktycznych.

Wpis do rejestru podlega opłacie, a jej wysokość wynosi 6% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku za ubiegły rok, ogłaszanego w drodze obwieszczenia Prezesa GUS (art. 76 ust. 4 i 5 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej). Według art. 77 ust. 4 tej ustawy organizator kształcenia, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2, jest obowiązany zgłaszać organowi prowadzącemu rejestr zmiany danych, o których mowa w art. 76 ust. 1, w terminie 14 dni od dnia powstania tych zmian. Zdaniem skarżącego, w świetle przytoczonych przepisów brak jest podstaw prawnych do wprowadzenia - w drodze uchwały - opłat za złożenie wniosku o zgłoszenie wpisu zmiany danych do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarstwa i położnych, o którym mowa w § 1 pkt 2 zaskarżonej uchwały. Przyjęte w uchwale stanowisko, że zmiana danych jest wpisem do rejestru w rozumieniu

ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej, a więc podlega opłacie jest błędne i nie znajduje oparcia w ustawie. Ponadto, w zakresie przepisów dotyczących rejestru podmiotów kształcenia podyplomowego ustawa nie posługuje się pojęciem „zmiana wpisu” i nie określa, że zmianę wpisu do rejestru należy traktować jak wpis do rejestru, jak ma to przykładowo miejsce w art. 25 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (obecnie jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r., poz. 1829, ze zm.), według którego „wpisem do CEIDG jest również wykreślenie albo zmiana wpisu”. Dodatkowo skarżący zarzucił, że w przypadku wpisu podmiotu innego niż wymieniony w art. 75 ust. 1 pkt 1, zamierzającego wykonywać działalności w zakresie kształcenia podyplomowego, ustawa posługuje się sformułowaniem „wniosek o wpis do rejestru” (art. 76 ust. 1 ustawy). Natomiast w przypadku dokonywania przez organizatora kształcenia (art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy), zmiany danych, o których mowa w art. 76 ust. 1, ustawa używa sformułowania „zgłoszenie” (art. 77 ust. 4 ustawy).

Zatem na podstawie ustawy modyfikacja danych ujawnionych w rejestrze nie jest „wpisem do rejestru”, lecz jedynie „zgłoszeniem” organowi prowadzącemu rejestr zmiany danych, o których mowa w art. 76 ust. 1 ustawy. Oznacza to, że zgłoszenie jest czynnością techniczną stanowiącą wykonanie obowiązku nałożonego na organizatorów kształcenia podyplomowego. W związku z tym zgłoszenie zmiany danych w trybie art. 77 ust. 4 ustawy nie stanowi wpisu do rejestru, a więc nie podlega opłacie. Opłacie podlega wyłącznie wpis do rejestru. Istotne jest również to, że w zakresie przepisów dotyczących rejestru podmiotów kształcenia podyplomowego ustawa nie posługuje się też pojęciem „zmiana wpisu” i nie określa, że zmianę wpisu do rejestru należy traktować jako wpis do rejestru. Skarżący zwrócił uwagę, że zaskarżona uchwała, ustalająca ramowe wzory dokumentów wskazuje, iż jedyną dopuszczalną formą zgłoszenia zmiany danych we wpisie jest złożenie wniosku, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do uchwały wraz z dołączonym dowodem dokonania opłaty za wpis, o którym mowa w art. 76 ust. 5 ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej w wysokości 6% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty z zysku za ubiegły rok, ogłaszanego w drodze obwieszczenia Prezesa GUS. W konsekwencji

uchwała wprowadza obowiązki o charakterze ustawowym, a przy tym sprzeczne z obowiązkami wskazanymi w ustawie.

W odpowiedzi na skargę Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych wniosła o utrzymanie w mocy zaskarżonej uchwały, ponieważ nie wprowadza ona sprzecznego z prawem obowiązku o charakterze ustawowym, lecz reguluje jedynie realizację ustawowego obowiązku dokonywania przez organizatora kształcenia wpisu do rejestru, w tym wpisu zmiany danych oraz opłaty z tym związanej, w tym jej dokumentowania w celu umożliwienia organowi rejestrowemu weryfikację jej uiszczenia przez organizatora kształcenia.

W uzasadnieniu podniesiono, że zgłoszenie przez organizatora kształcenia zmiany danych podlegających wpisowi do rejestru rodzi konieczność dokonania wpisu zmiany danych w rejestrze, co związane jest z obowiązkiem uiszczenia przez organizatora kształcenia opłaty za wpis do rejestru (§ 1 pkt 2 i § 3 zaskarżonej uchwały, w części dotyczącej wpisu zmiany danych). Jak bowiem wyraźnie wynika z art. 77 ust. 4 w związku z ust. 5 ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej, pojęcie wpisu do rejestru obejmuje również sytuację, w której organizator kształcenia, realizując ustawowy obowiązek, zgłasza organowi prowadzącemu rejestr zmianę danych podlegających wpisowi do rejestru. Art. 77 ust. 5 tej ustawy stwierdza, że zmienione dane, o których mowa w ust. 4 (tak samo jak dane przy wpisie pierwotnym, o których mowa w ust. 3), organ prowadzący rejestr przekazuje do C. (art. 67 ust. 5 ustawy) w terminie 14 dni od dnia dokonania wpisu do rejestru. Przekazanie danych organizatora kształcenia do Centrum, w tym także danych zmienionych, musi być zatem poprzedzone wpisem do rejestru przez organ rejestrowy. Stąd pod pojęciem „wpisu do rejestru” należy rozumieć każdy wpis do rejestru, a nie tylko pierwotny wpis danych organizatora kształcenia. Art. 77 ust. 4 ustawy o zawodach pielęgniarki i położnej reguluje ustawowy termin dla organizatora kształcenia do zgłoszenia organowi prowadzącemu rejestr zmiany danych, nie zaś tryb dokonywania tego zgłoszenia. Tryb ten wynika z łącznej analizy przywołanych wyżej przepisów. Ich analiza musi zaś prowadzić do wniosku, że zgłoszenie zmiany danych odbywa się w trybie wpisu do rejestru. Nie jest to więc, jak twierdzi skarżący, jedynie „zgłoszeniem organowi prowadzącemu rejestr zmiany danych” i „czynnością techniczną stanowiącą wykonanie obowiązku

nałożonego na organizatorów kształcenia podyplomowego”. Czym innym jest bowiem obowiązek organizatora kształcenia do zgłoszenia zmiany danych w określonym terminie, a czym innym procedura postępowania z takim zgłoszeniem. Ponadto skarżący posługuje się błędnie pojęciem „zmiany wpisu”, które nie występuje w zaskarżonej uchwale. Dokonywanie zmian w rejestrach prowadzonych przez powołane w tym celu organy odbywa się często na zasadzie złożenia wniosku o wpis w tym rejestrze. Według art. 25 ust. 4 ustawy swobodzie działalności gospodarczej wpisem do CEIDG jest również wykreślenie albo zmiana wpisu. Natomiast ustawa o zawodach pielęgniarki i położnej łączy kwestię zmiany danych bezpośrednio z instytucją wpisu do rejestru (art. 77 ust. 5), który skutkuje dokonywaniem zmian w rejestrze w formie wpisu.

Sąd Najwyższy, zważył co następuje:

Zarzuty skargi są bezzasadne. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie pielęgniarek i położnych Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych (dalej jako Naczelna Rada lub Rada), która kieruje działalnością samorządu między Krajowymi Zjazdami, podejmuje uchwały w innych sprawach należących do samorządu, niezastrzeżonych dla innych organów. Na tej podstawie Naczelna Rada podjęła zaskarżoną uchwałę w sprawie przyjęcia ramowych wzorów wniosków o wpis do rejestru oraz wpis zmiany danych do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych oraz wykaz danych objętych rejestrem. Umocowanie prawne do wydania uchwały przez N. wynika zatem z cytowanego powyżej art. 22 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie pielęgniarek i położnych. Niemniej jednak jest to regulacja ogólna i ustępuje wobec przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (aktualnie jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r., poz. 1251), których wykładnia ma istotne znaczenie dla stwierdzenia, czy R. nałożyła w zaskarżonej uchwale obowiązek niemający oparcia w ustawie, a nawet z nią sprzeczny.

Wobec powyższego, kluczowym staje się rozstrzygnięcie, czy nałożony w zaskarżonej uchwale przez Naczelną Radę Pielęgniarek i Położnych. na organizatora kształcenia podyplomowego obowiązek uiszczania opłaty od wpisu do

rejestr, której wysokość określona jest w art. 76 ust. 5 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej, dotyczy również wpisu do rejestru będącego następstwem obowiązku organizatora kształcenia zgłaszania organowi prowadzącemu rejestr zmiany danych, o których mowa w art. 76 ust. 1 tej ustawy (§ 1 pkt 2 i § 3 zaskarżonej uchwały). Nie budzi wątpliwości, że na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej organizatorami kształcenia mogą być: uczelnie, szkoły prowadzące działalność dydaktyczną i badawczą w dziedzinie nauk medycznych oraz podmioty lecznicze (pkt 1) oraz inne podmioty po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe, zwanego dalej „rejestrem”, będącego rejestrem działalności regulowanej (pkt 2). Podmiot inny niż wymieniony w art. 75 ust. 1 pkt 1 cytowanej powyżej ustawy, zamierzający wykonywać działalność w zakresie kształcenia podyplomowego, składa wniosek o wpis do rejestru zawierający dane wyszczególnione w art. 76 ust. 1 pkt 1-5 tej ustawy, a także oświadczenie o treści określonej w ust. 2 i 3 tego przepisu. Jednocześnie art. 76 ust. 4 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej stanowi, że wpis do rejestru podlega opłacie, której wysokość wynosi 6% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłaty nagród z zysku za ubiegły rok, ogłaszanego, w drodze obwieszczenia, przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, obowiązującego w dniu złożenia wniosku o wpis, zaokrąglonego w górę do pełnego złotego (art. 76 ust. 5). Niekwestionowanym przez obie strony jest zatem, że opłacie podlega wpis do rejestru uwzględnionego przez organ prowadzący rejestr (tj. przez O. lub N.), wniosku o wpis do rejestru złożony przez organizatora kształcenia w warunkach opisanych hipotezą normy art. 76 ust. 1 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej (dalej jako wpis pierwotny). Kontrowersje budzi natomiast obowiązek dołączenia dowodu dokonania opłaty, o której mowa w art. 76 ust. 5 ustawy, do wniosku o wpis do rejestru zmiany danych (wpis wtórny), o czym stanowi § 1 pkt 2 i § 3 zaskarżonej uchwały.

Wbrew odmiennemu twierdzeniu skarżącego, wpis do rejestru dokonywany jest przez organ prowadzący rejestr nie tylko wskutek uwzględnienia wniosku organizatora kształcenia o wpis do rejestru (wpis pierwotny), ale również w

przypadku zgłoszenia organowi prowadzącemu rejestr zmiany danych, o których mowa w art. 76 ust. 1 ustawy (wpis wtórny). Tym samym wykładnia art. 76 ust. 4 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej nie może być dokonywana w oderwaniu od art. 77 ust. 3 - 5 tej ustawy, zgodnie z którym do rejestru wpisuje się dane, o których mowa w art. 76 ust. 1, z wyjątkiem adresu zamieszkania, jeżeli jest on inny niż adres siedziby (ust. 3). Organizator kształcenia, o którym mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2, jest obowiązany zgłaszać organowi prowadzącemu rejestr zmiany danych, o których mowa w art. 76 ust. 1, w terminie 14 dni od dnia powstania tych zmian (ust. 4). Dane, o których mowa w ust. 3 i 4, organ prowadzący rejestr przekazuje do C. w terminie 14 dni od dnia dokonania wpisu (ust. 5). Oznacza to, że wpis do rejestru dokonywany jest zarówno w razie uwzględnienia wniosku organizatora kształcenia o wpis do rejestru (art. 76 ust. 1), jak też wskutek zgłoszenia przez organizatora kształcenia zmiany danych, które zawarte są we wniosku o wpis (art. 77 ust. 4). Stąd pod pojęciem „wpisu do rejestru” należy rozumieć każdy wpis do rejestru, a nie tylko pierwotny wpis danych organizatora kształcenia. W pewnym uproszczeniu można więc powiedzieć, że pojęcie wpisu na gruncie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej jest rozumiane w znaczeniu czynnościowym. Stąd art. 76 ust. 4 stanowi, że to wpis do rejestru podlega opłacie, a nie wniosek o wpis do właściwego rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe. Nie ma zatem znaczenia dla obowiązku uiszczenia opłaty, czy wpis do rejestru obejmuje dane, o których mowa w art. 76 ust. 1 (wpis pierwotny), czy też zmianę tych danych do czego zobowiązuje organizatora szkolenia art. 77 ust. 4 ustawy (wpis wtórny).

Z tego względu w § 3 zaskarżonej uchwały prawidłowo przewidziano, że zarówno do wniosku o wpis do rejestru, jak i do wniosku o zgłoszenie wpisu zmiany danych w rejestrze, należy dołączyć dowód dokonania opłaty za wpis, o której mowa w art. 76 ust. 5 ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnych. Podkreślenia wymaga, że skarżący w zarzutach skargi nie kwestionuje tego, iż wraz z wnioskiem o wpis pierwotny organizator kształcenia powinien uiścić opłatę oraz dołączyć dowód jej uiszczenia, a jedynie, że taki sam obowiązek dla organizatora kształcenia wynika z wpisu wtórnego. Skarżący nie dostrzega jednak, że art. 76 ust. 4 ustawy wprowadza obowiązek dokonania opłaty za wpis do rejestru, a do wpisu do

rejestr, co wynika z rozważań dokonanych powyżej, dochodzi w obu przypadkach wyszczególnionych w zaskarżonej uchwale. Oceny tej nie zmienia odwołanie się skarżącego do art. 25 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, w myśl którego wpisem do CEIDG jest również wykreślenie lub zmiana wpisu. Zawarta tam regulacja ustawowa nie ma bowiem bezpośredniego przełożenia na obowiązki wynikające dla organizatora kształcenia zamierzającego wykonywać działalność w zakresie kształcenia podyplomowego. Na gruncie ustawy o zawodach pielęgniarstwa i położnej wpisowi do rejestru podlegają dane objęte wpisem pierwotnym oraz wtórnym, co jednoznacznie wynika z art. 77 ust. 5 tej ustawy, zaś opłacie podlega wpis do rejestru (art. 76 ust. 4).

Sumując powyższe, zaskarżona uchwała Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych nr (...) z dnia 23 czerwca 2016 r. ma oparcie w ustawie o zawodach pielęgniarstwa i położnej i nie nakłada na organizatora szkolenia obowiązków, które sprzeczne byłyby z tą ustawą.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

as