

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Robert Stefanicki

w sprawie z odwołania T. Ż.
od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie
o wysokość emerytury policyjnej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 10 czerwca 2024 r.,
wniosku odwołującego się o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu
Najwyższego z dnia 15 maja 2024 r.

**odrzuca wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia
Sądu Najwyższego z 15 maja 2024 roku, III USKP 15/23.**

UZASADNIENIE

Dnia 15 maja 2024 r. (III USKP 15/23) Sąd Najwyższy wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania na zasadzie art. 177 § 1 pkt 3¹ Kodeksu postępowania cywilnego do czasu rozpoznania przez Trybunał Konstytucyjny pytania prawnego w sprawie I USKP 104/23. Odpis postanowienia wysłano 17 maja 2024 r. do pełnomocnika ubezpieczonego (pokwitowanie odbioru 20 maja 2024 r.) i organu rentowego (pokwitowanie odbioru 20 maja 2024 r.). Adwokat reprezentujący wnioskodawcę złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia (data na

piśmie 23 maja 2024 r., doręczenie z prezentatą Sądu Najwyższego 3 czerwca 2024 r.). Sędzia sprawozdawca załączył pismo do akt sprawy 10 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 357 § 2¹ zdanie pierwsze Kodeksu postępowania cywilnego postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia. Regulacja ta znajduje zastosowanie również w przypadku postanowień wydawanych w kwestiach incydentalnych w postępowaniu kasacyjnym (art. 398²¹ w związku z art. 391 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu postępowania cywilnego).

W tym miejscu niezależnie od powyższego konieczne jest podkreślenie, że Kodeks postępowania cywilnego nie przewiduje jednak środka zaskarżenia od postanowienia Sądu Najwyższego w przedmiocie zawieszenia postępowania kasacyjnego. Implikuje to konstatację, że takie orzeczenie nie podlega uzasadnieniu. W związku z tym, że ustawodawca nie przewidział możliwości sporządzania uzasadnienia dla niezaskarżalnego postanowienia, to w ten sposób wyłączył również możliwość skutecznego żądania przez uczestników postępowania dokonania tej czynności przez Sąd Najwyższy (postanowienia Sądu Najwyższego z: 27 września 2023 r., I CSK 3208/22, 30 listopada 2023 r., II CSKP 1534/22).

Sąd Najwyższy rozpoznaje sprawy poza tokiem instancji w szczególnych przypadkach wyraźnie przypisanych (postanowienie z 9 lutego 2017 r., II PO 1/17 wraz z orzecnictwem oraz A. Góra-Błaszczkowska (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Tom I A. Komentarz. Art. 1-424¹², Warszawa 2020, art. 394²), katalog orzeczeń zaskarżalnych zażaleniem do Sądu Najwyższego jest ściśle limitowany (postanowienia Sądu Najwyższego z: 27 kwietnia 2017 r., I PZ 2/17; 20 października 2023 r., I CSK 1330/23). Trybunał Konstytucyjny podniósł (wyrok z 13 października 2015 r., SK 63/12; P. Grzegorzczak (w:) M. Safjan, L. Bosek (red.), Konstytucja RP. Tom II. Komentarz do art. 87-243, Warszawa 2016, art. 176, nb. 26; P. Grzegorzczak, W kwestii zażalenia do Sądu Najwyższego w postępowaniu cywilnym – wczoraj i dziś (w:) J. Jagieła, R. Kulski (red.), Symbolae Andreae Marciniak dedicate, Warszawa 2022, pkt IV), że w świetle konstytucyjnej roli Sądu

Najwyższego, ogólna zasada, że nie są zaskarżalne orzeczenia wydawane przez Sąd Najwyższy, uwarunkowana jest modelem funkcjonowania Sądu Najwyższego w systemie organów władzy sądowej.

Wniosek pełnomocnika ubezpieczonego o sporządzenie uzasadnienia postanowienia i doręczenie odpisu postanowienia z uzasadnieniem podlega więc, na podstawie art. 328 § 4 w związku z art. 361 Kodeksu postępowania cywilnego oraz na podstawie art. 357 § 2¹ zdanie drugie w związku z art. 391 § 1 zdanie pierwsze, a także art. 398²¹ Kodeksu postępowania cywilnego, odrzuceniu jako niedopuszczalny.

[SOP]

[ał]