

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bohdan Bieniek

w sprawie z odwołania P.G.

od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno - Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie

o wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 16
grudnia 2025 r.,

na skutek skargi kasacyjnej odwołującego się od wyroku Sądu Apelacyjnego w
Lublinie

z dnia 8 listopada 2023 r., sygn. akt III AUa 431/22,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Lublinie wyrokiem z dnia 20 marca 2022 r. zmienił zaskarżone decyzje i ustalił P.G. wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej od dnia 1 października 2017 r., w wysokości obliczonej przy uwzględnieniu odpowiednio przepisu art. 15c ust. 1 i art. 22a ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (dalej jako ustawa zaopatrzeniowa), ale bez

uwzględnienia odpowiednio przepisu art. 15c ust. 3 i art. 22a ust. 2 tej ustawy (pkt I); w pozostałym zakresie odwołania oddalił (pkt II).

Sąd Apelacyjny w Lublinie wyrokiem z dnia 8 listopada 2023 r. zmienił częściowo zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w punkcie I i II oraz poprzedzającą go decyzję w ten sposób, że ustalił do 1 października 2017 r. wysokość renty policyjnej odwołującego się w kwocie obowiązującej w dniu 30 września 2017 r. (pkt I); oddalił apelację odwołującego się w pozostałej części (pkt II); oddalił apelację poznanego (pkt III) i orzekł o kosztach procesu (pkt IV).

Wyrok Sądu Apelacyjnego zaskarżył w części (co do pkt II) skargą kasacyjną pełnomocnik odwołującego się. We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący powołał się na: 1) istotne zagadnienie prawne (art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.), a mianowicie: czy służba na rzecz totalitarnego państwa winna być oceniana indywidualnie, badając czy dany funkcjonariusz dopuścił się czynów naruszających wolność, godność lub inne prawa człowieka i obywatela, czy też wystarczające jest ustalenie czy dany funkcjonariusz pełnił służbę w jednostkach wymienionych w art. 13b ustawy zaopatrzeniowej; 2) potrzebę wykładni przepisów prawa wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, to jest art. 15c ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej, bowiem część sądów ocenia służbę funkcjonariuszy opierając się wyłącznie na rodzaju jednostki w której służyli, podczas gdy inne sądy oceniają indywidualnie tę służbę badając, czy dany funkcjonariusz dopuścił się czynów naruszających wolność, godność lub inne prawa człowieka i obywatela; 3) skarga jest oczywiście zasadna ze względu na fakt, iż ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż odwołujący nie wykonywał żadnych czynności, które naruszałyby wolność, godność lub inne prawa człowieka i obywatela, a w konsekwencji nie pełnił służby na rzecz totalitarnego państwa w rozumieniu ustawy zaopatrzeniowej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie może być przyjęta do rozpoznania.

Skarżący nie przedstawił problemu prawnego, który – uwzględniając obecne stanowisko Sądu Najwyższego – spełniałby przesłanki z art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

Warto zauważyć, że Sąd Najwyższy wypracował już jednolite stanowisko w przedmiocie wykładni i stosowania przepisów ustawy zaopatrzeniowej zarówno co do kwalifikacji służby jako służby w organach totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b ust. 1 tej ustawy, jak i co do zawartych w tej ustawie mechanizmów korygujących wysokość emerytury (zob. na przykład wyroki: z dnia 6 marca 2024 r., I USKP 98/23, LEX nr 3690864; z dnia 13 lutego 2024 r., I USKP 110/23, LEX nr 3670464; z dnia 6 lutego 2024 r., I USKP 114/23, LEX nr 3668529; z dnia 16 stycznia 2024 r., I USKP 63/23, LEX nr 3656105; z dnia 9 stycznia 2024 r., III USKP 102/23, LEX nr 3652059; z dnia 30 listopada 2023 r., III USKP 65/23, LEX nr 3635453 i III USKP 79/23, LEX nr 3689950; z dnia 12 października 2023 r., III USKP 48/23, LEX nr 3614535; z dnia 24 maja 2023 r., II USKP 40/23, LEX nr 3568174; z dnia 18 kwietnia 2023 r., I USKP 40/22, OSNP 2023 nr 11, poz. 126; z dnia 16 marca 2023 r., II USKP 120/22, LEX nr 350673).

Nie można też zapomnieć, że w uchwale składu siedmiu sędziów dnia 16 września 2020 r., III UZP 1/20 (OSNP 2021 nr 3, poz. 28), Sąd Najwyższy stwierdził, że kryterium „służby na rzecz totalitarnego państwa” powinno być oceniane na podstawie wszystkich okoliczności sprawy, w tym także na podstawie indywidualnych czynów i ich weryfikacji pod kątem naruszenia podstawowych praw i wolności człowieka. W wyroku z dnia 9 stycznia 2024 r., III USKP 102/23 (LEX nr 3652059) Sąd Najwyższy zwrócił uwagę, że nawet brak po stronie ubezpieczonego indywidualnych działań bezpośrednio zmierzających do naruszania podstawowych praw i wolności człowieka, samoistnie nie wyklucza takiej kwalifikacji. Skoro art. 13b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej łączy służbę na rzecz totalitarnego państwa z samym podjęciem służby w instytucjach i formacjach w tym przepisie wymienionych, to istnieje domniemanie faktyczne (wynikające z informacji o przebiegu służby potwierdzającej służbę w tych jednostkach), że służba w nich była służbą na rzecz totalitarnego państwa. Domniemanie to może być obalone w procesie cywilnym. Nie jest jednak tak, że to na organie rentowym ciąży obowiązek udowodnienia (art. 6 k.c. w związku z art. 232 zdanie pierwsze k.p.c.), że dany funkcjonariusz uczestniczył w łamaniu praw człowieka i obywatela. W sytuacji, gdy potwierdzona zostaje służba w instytucjach i formacjach wymienionych w art. 13b ustawy zaopatrzeniowej, ciężar dowodu przechodzi na ubezpieczonego. Tak przyjął

Sąd Najwyższy w uchwale III UZP 1/20, w której stwierdzono, że w razie stosowanego zarzutu przeciwko osnowie tej informacji, sąd będzie zobowiązany do rekonstrukcji przebiegu służby w konkretnym przypadku (por. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 30 listopada 2023 r., III USKP 65/23, OSNP 2024 nr 6, poz. 67).

Sąd Najwyższy wypracował także jednolite stanowisko odnośnie do wykładni art. 15c ustawy zaopatrzeniowej. W wyroku z dnia 16 marca 2023 r., II USKP 120/22 (OSNP 2023 nr 9, poz. 104) zaprezentowano pogląd, że stwierdzenie pełnienia służby na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej jest tylko jednym z dwóch mechanizmów korygujących wysokość emerytur funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że prawodawca wprowadził do ustawy zaopatrzeniowej dwa mechanizmy korygujące wysokość emerytur funkcjonariuszy pełniących służbę na rzecz totalitarnego państwa. Pierwszy z nich „zeruje” tak zwane kwalifikowane lata służby. Drugi zaś obniża wysokość świadczenia do przeciętnej emerytury przysługującej w powszechnym systemie ubezpieczenia. W odniesieniu do pierwszego z wymienionych mechanizmów Sąd Najwyższy przyjął, że „wyzerowanie lat służby” (art. 15c ust. 1 pkt 1 ustawy zaopatrzeniowej) jest środkiem proporcjonalnym w stosunku do funkcjonariuszy, których lata służby przypadły przed zmianami zapoczątkowanymi w 1989 r. Co prawda jest to rozwiązanie „okrutne” i „nieefektywne funkcjonalnie”, jednak nie pozostaje w sprzeczności z przepisami Konstytucji RP. Zgodnie z zamysłem „wyzerowania” lat służby, każdy rok służby na rzecz totalitarnego państwa traktowany jest jako nieistniejący, czyli nie ma żadnego wpływu na wysokość świadczenia. Sprawia to, że im więcej takich „pustych” lat, tym wysokość świadczenia szybciej zbliża się do wysokości najniższej emerytury - gwarantowanej przez art. 18 ust. 2 ustawy zaopatrzeniowej. W przeciwieństwie do rozwiązania przyjętego w art. 15c ust. 3 tej ustawy, „wyzerowanie lat służby” godzi w funkcjonariuszy, których lata służby przypadły przed zmianami zapoczątkowanymi w 1989 r. Dotkliwość tego rozwiązania jest proporcjonalna. W rezultacie, rozwiązanie to - przez swoją proporcjonalność - wpisuje się w cel promowany przez ustawodawcę. Skutecznie obniża emerytury „osób służących na rzecz totalitarnego państwa”. W pewnym sensie dostrzegalna jest również adekwatność tego rozwiązania względem

przyświecającego ustawodawcy zamysłu. Wzorzec wpisany w art. 15c ust. 1 pkt 1 ustawy zaopatrzeniowej skutecznie zrównuje emerytury policyjne do - lub nawet poniżej - wysokości świadczeń pobieranych przez obywateli prześladowanych przed 1990 r. Dlatego krytyczna ocena art. 15c ust. 1 pkt 1 ustawy zaopatrzeniowej nie prowadzi do uznania niezgodności tego przepisu z Konstytucją RP, ponieważ nie ma możliwości jednoznacznego zakwalifikowania tego przepisu jako pozostającego w opozycji do wzorców wynikających z Konstytucji RP, zwłaszcza zaś jej art. 2.

W podobny sposób Sąd Najwyższy wypowiedział się też odnośnie do mechanizmu obniżenia renty inwalidzkiej, o którym mowa w art. 22a ustawy zaopatrzeniowej, przyjmując, że istotne jest to, czy niezdolność do służby powstała w wymienionych w art. 13b ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej instytucjach i formacjach, czy też wskutek stałego lub długotrwałego naruszenia sprawności organizmu w czasie pełnienia służby w Policji (art. 19 ust. 1 ustawy zaopatrzeniowej) albo w okolicznościach opisanych w art. 19 ust. 2 i 3 ustawy zaopatrzeniowej już po zwolnieniu ze służby w Policji (zob. wyrok z dnia 13 lutego 2024 r., I USKP 110/23 LEX nr 3670464).

W orzecznictwie Europejskiego Trybunału praw Człowieka (zob. wyrok z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie A. Cichopek przeciwko Polsce) stwierdzono, że obniżenie przywilejów emerytalnych osobom, które przyczyniły się do utrzymywania władzy przez opresyjny reżim lub czerpały z niego korzyści, nie może być uważane za formę kary. Emerytury w bieżących przypadkach zostały obniżone przez ustawodawcę krajowego nie dlatego, że którakolwiek z osób skarżących popełniła zbrodnię lub ponosiła osobistą odpowiedzialność za naruszanie praw człowieka, lecz dlatego, że przywileje te zostały przyznane ze względów politycznych jako nagroda dla służb uważanych za szczególnie użyteczne dla państwa komunistycznego. Zatem jeżeli zostały uznane za wyraźnie niesprawiedliwe z punktu widzenia wartości leżących u podstaw Konwencji, to w tym stanie rzeczy istnienie bądź, przy uwzględnieniu reguł proporcjonalności i zasady nienaruszania istoty prawa zabezpieczenia społecznego jest uprawniony do takiej modyfikacji przepisów emerytalnych, które będą niwelowały przywileje emerytalne nabyte z tytułu służby na rzecz totalitarnego państwa.

W odniesieniu do wskazanej we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania argumentacji na rzecz potrzeby wykładni przepisów prawa, to wspomniane już wyżej orzecznictwo niweluje potencjalne różnic na tym tle, w tym znaczeniu, że przedstawione licznie (co świadczy z jednej strony o dużym nakładzie pracy) przykłady z orzecznictwa nie świadczą o danej przesłanej przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, gdyż nie o taką rozbieżność chodzi, zwłaszcza bez uchwycenia w tym miejscu różnych stanów faktycznych. Linia orzecznicza, z którą mamy do czynienia w sprawie wpisuje się w nurt orzeczniczy Sądu Najwyższego (zastosowano skutki z art. 15c ust. 1, ale pominięto art. 15c ust. 3 ustawy). W prawie ubezpieczeń społecznych odkodowywanie zdarzeń z przeszłości jest zjawiskiem typowym (na przykład odtworzenie dokumentacji płacowej pracownika w celu ustalenia wysokości emerytury; zaliczenie zatrudnienia do okresów składkowych) i tym samym sądy są przygotowane do ważenia racji, jakie na tym tle pojawiają się, zwłaszcza gdy w zanadrzu pozostaje bogaty dorobek orzeczniczy sądów i trybunałów. Zatem i suponowane problemy prawne tracą w sprawie na znaczeniu, skoro Sąd odwoławczy nie orzekał formalnie, lecz odnosił się do zgromadzonych w sprawie dowodów. Inaczej rzecz ujmując, podzielenie punktu widzenia skarżącego prowadziłoby do sytuacji, że każdy przepis automatycznie rodzi obowiązek dokonywania wykładni, a tym samym ciężar interpretacji przejąłby Sąd Najwyższy w sytuacji, gdy sądy powszechne są do tego w pełni przygotowane (ustrojowo). Pojęcia otwarte i niedookreślone aktualizują się w określonych stanach faktycznych i także na tle ustawy zaopatrzeniowej rysują się czytelne linie, które w razie przyjęcia.

W sprawie nie można też mówić, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona, bowiem zaskarżone orzeczenie, w świetle ukształtowanej linii orzeczniczej Sądu Najwyższego, nie doprowadziło do kwalifikowanego naruszenia prawa, zwłaszcza przez: (-) błędną wykładnię pojęcia służby na rzecz totalitarnego państwa; (-) naruszenie zasady proporcjonalności, co zostało już wyjaśnione we wstępnej części uzasadnienia.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł z mocy art. 398⁹ § 2 k.p.c.

(AGM)

[SOP]