

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Beata Gudowska

SSN Romualda Spyt

w sprawie z wniosku Prezesa Sądu Apelacyjnego we [...] o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego we [...] do rozpoznawania sprawy i wskazania właściwego Sądu do rozpoznania sprawy, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 12 marca 2019 r.,

1. wyłącza Sędziów Sądu Apelacyjnego we [...] od rozpoznania sprawy III AUa [...] z wniosku Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. przy udziale I. B.;

2. wyznacza Sąd Apelacyjny w [...] do rozpoznania sprawy wymienionej w pkt 1.

UZASADNIENIE

W sprawie III AUa [...] zawisłej przed Sądem Apelacyjnym we [...] w związku z apelacją Okręgowej Izby Radców Prawnych od wyroku Sądu Okręgowego we W. z dnia 14 września 2018 r., oddalającego odwołanie Izby od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału we W. z dnia 27 lutego 2018 r. dotyczącej objęcia ubezpieczeniami społecznymi I. B., wszyscy sędziowie Sądu Apelacyjnego we [...] złożyli wnioski o wyłączenie ich od rozpoznania tej sprawy. Uzasadniając

swoje wnioski sędziowie Sądu Apelacyjnego we [...] oświadczyli, że ubezpieczona, jako sędzia Sądu Apelacyjnego, jest im znana osobiście, na płaszczyźnie zawodowej, jak i towarzyskiej, co ich zdaniem mogłoby wywołać uzasadnioną wątpliwość odnośnie do ich bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 49 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie podkreślano, że orzeczenie o wyłączeniu sędziego staje się niezbędne, gdy strona ma chociażby subiektywną, ale uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 października 1993 r., I CO 37/93, LEX nr 78451; z dnia 19 listopada 1981 r., IV PZ 63/81, LEX nr 8371 i z dnia 15 stycznia 2008 r., III SO 8/07, niepublikowane). Również w doktrynie uznaje się, że „przyczyną wyłączenia jest sama możliwość powstania wątpliwości, i to zarówno u podmiotów zgłaszających wniosek o wyłączenie, jak i u innych występujących w procesie, jak również u osób spoza procesu. Sąd postanowi o wyłączeniu sędziego, jeżeli stwierdzi możliwość istnienia tych wątpliwości, niezależnie od własnego przekonania o ich zasadności” (M. Jędrzejewska (w:) T. Ereciński, J. Gudowski, M. Jędrzejewska, Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego, cz. 1, t. I, Warszawa 2004, s. 159).

W ocenie Sądu Najwyższego okoliczności przedstawione we wnioskach, kiedy to wnioskujący o wyłączenie sędziowie mieliby rozstrzygać sprawę, w której stroną jest ich współpracownik, również zatrudniony w Sądzie Apelacyjnym, mogą wywoływać subiektywne wątpliwości nie tylko uczestników procesu, ale też opinii publicznej co do bezstronności sędziów tego Sądu przy rozpoznawaniu sprawy.

Z tych względów Sąd Najwyższy uznał, że zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosków złożonych przez wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego we [...] zgodnie z art. 49 k.p.c.

Wskazać również należy, że wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego od rozpoznawania sprawy stanowi w świetle art. 44 k.p.c. przesłankę wydania aktu o charakterze organizacyjno - administracyjnym, jakim jest postanowienie o wyznaczeniu innego sądu, na obecnym etapie do rozpoznania apelacji płatnika składek od wyroku Sądu Okręgowego we W. z dnia 14 września 2018 r.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na podstawie art. 44 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. postanowił sentencji.