

## ZARZĄDZENIE

Dnia 30 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z odwołania S. T. i P. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w K.

o ustalenie istnienia obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 30 września 2020 r.,

na skutek skargi kasacyjnej odwołującej się S. T. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt III AUa (...),

**na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. zwraca skargę kasacyjną wraz z aktami sprawy Sądowi Apelacyjnemu w (...) w celu usunięcia dostrzeżonych braków:**

1) wezwania pełnomocnika strony skarżącej (odwołującej się) do przedstawienia sposobu obliczenia **wartości przedmiotu zaskarżenia** (oznaczonej w skardze na kwotę 31926,00 złotych jako różnica między podstawą wymiaru w wysokości 43851,89 zł a ustaloną wyrokiem sądu drugiej instancji wysokością podstawy wynoszącą 11926 zł), gdy na etapie postępowania kasacyjnego kwestionuje się wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w miesiącach lipiec-grudzień 2018 r. a w sprawach o „wysokość podstawy wymiaru składek” na ubezpieczenia społeczne wartością przedmiotu zaskarżenia (art. 398<sup>2</sup> § 1 zdanie pierwsze k.p.c.) jest różnica pomiędzy wysokością składek należnych od podstawy ustalonej wyrokiem sądu drugiej instancji a wysokością składek naliczonych od podstawy wymiaru uważanej przez

skarżącego za właściwą w toku postępowania (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2009 r., II UZ 12/09, OSNP 2010 nr 23-24, poz. 301; z dnia 26 stycznia 2010 r., II UK 190/10, LEX nr 786391 lub z dnia 24 maja 2012 r., II UZ 16/12, LEX nr 1222163)

ewentualnie:

2) **sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia** (art. 398<sup>2</sup> § 1 zdanie pierwsze w związku z art. 19 i art. 25 § 1 k.p.c.)