

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Romualda Spyt (przewodniczący)

SSN Dawid Miąsik (sprawozdawca)

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska

w sprawie z powództwa Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji w Warszawie

przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej

z udziałem zainteresowanej O. S. A. w W.

o informację z przeprowadzonych testów PS,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 15 września 2015 r.,

zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z dnia 20 lutego 2015 r., sygn. akt VI ACz 5436/14.

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Apelacyjnemu w Warszawie do ponownego rozpoznania i
rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z 20 lutego 2015 r., VI ACz 5436/14 odrzucił skargę kasacyjną Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji w Warszawie (powód) od postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 15 października 2014 r., VI ACz 5436/14.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd drugiej instancji wyjaśnił, że skarga kasacyjna powoda jest niedopuszczalna, ponieważ postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 15 października 2014 r. nie jest postanowieniem w przedmiocie odrzucenia pozwu. Co prawda jest dopuszczalna skarga kasacyjna od postanowienia sądu drugiej instancji oddalającego zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucające odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, jednakże w niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z decyzją Prezesa Urzędu, a jedynie z pismem, które nie rozstrzyga o istocie sprawy. Dlatego skarga kasacyjna od wymienionego postanowienia Sądu Apelacyjnego nie przysługuje, ponieważ nie jest to orzeczenie wymienione w art. 398¹ k.p.c. W przepisie tym nie wymieniono postanowienia Sądu drugiej instancji oddalającego zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie odrzucające odwołanie wniesione od pisma Prezesa Urzędu dotyczącego kwestii materialno-technicznej.

Powód zaskarżył postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie zażaleniem w całości, zarzucając naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. przez odrzucenie skargi z powołaniem się na stwierdzenie, że w sprawie nie mamy do czynienia z decyzją Prezesa Urzędu oraz naruszenie art. 479⁶⁷ § 2 k.p.c. w związku z art. 479⁵⁸ § 2 k.p.c. przez odrzucenie skargi kasacyjnej, podczas gdy przepis art. 479⁶⁷ § 2 k.p.c. przyznaje uprawnienie do złożenia skargi kasacyjnej od każdego orzeczenia sądu drugiej instancji, w tym od orzeczenia utrzymującego w mocy postanowienie, o którym mowa w art. 479⁵⁸ § 2 k.p.c.

Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie od Prezesa Urzędu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zainteresowany w odpowiedzi na żalenie powoda wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zażalenie powoda ma uzasadnione podstawy.

Powód wniósł do Sądu Okręgowego w Warszawie „odwołanie” (pozew), które zostało przez Sąd pierwszej instancji odrzucone. Zgodnie z art. 479⁵⁸ § 2 k.p.c. sąd ochrony konkurencji i konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania. Podstawę do odrzucenia odwołania „niedopuszczalnego z innych przyczyn” może stanowić kwalifikacja zaskarżonego pisma organu jako „nie-decyzji”.

U podstaw rozstrzygnięć podejmowanych w niniejszej sprawie przez Sądy obu instancji leżało założenie, zgodnie z którym odwołanie powoda należy odrzucić, ponieważ nie zostało wniesione od decyzji Prezesa Urzędu. W konsekwencji kwalifikacji zaskarżonego pisma Prezesa Urzędu jako czynności organu nie będącej decyzją, zamknięto powodowi drogę postępowania sądowego i uznano, że merytoryczne rozpoznanie odwołania nie jest dopuszczalne. Powoduje to, że pod względem procesowym, niezależnie od akceptacji stanowiska Sądów obu instancji w tym zakresie oraz ostatecznej kwalifikacji zaskarżonego przez powoda pisma Prezesa Urzędu jako decyzji, postanowienie Sądu Apelacyjnego z 15 października 2014 r. jest postanowieniem w przedmiocie odrzucenia pozwu (odwołania). Od takiego postanowienia przysługuje zaś skarga kasacyjna (art. 398¹ § 1 k.p.c.).

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.