

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera (przewodniczący)

SSN Jolanta Frańczak

SSN Beata Gudowska (sprawozdawca)

w sprawie z protestu wyborczego M. M.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale:

- 1) Prokuratora Generalnego,
 - 2) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,
- po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 25 listopada 2015r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

M.M. - na podstawie art. 101 Konstytucji - złożył protest „w sprawie ewentualnego uznania ważności wyborów do Sejmu i Senatu, które odbyły się niezgodnie z prawem w dniu 25.10.2015 r., czyli z rażącym naruszeniem Konstytucji, oraz - na podstawie art. 63 w związku z art. 45 Konstytucji wniósł o uznanie wyniku tych za nieważne, gdyż odbyły się niezgodnie z prawem, czyli na podstawie ustawy - Kodeks Wyborczy, która jest niepodważalnie rażąco niezgodna z Konstytucją oraz, która nie spełnia nawet podstawowych wymogów przypisanych w Konstytucji, gdyż nie posiadała przed jej wydaniem orzeczenia Trybunału

Konstytucyjnego, że jest w całości zgodna z Konstytucją i może być obowiązująca, co jednoznacznie wynika z art. 188 w związku z art. 8, 37 i 190 ust. 2 Konstytucji”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Dopuszczalność protestu wyborczego określa jego przedmiot, którym może być zarzut dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI k.k., mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub zarzut naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego).

Żaden z zarzutów postawionych przez wnoszącego protest nie nawiązuje do tych okoliczności, co powoduje, że wniesione pismo nie jest co do istoty - mimo nadania takiej nazwy - protestem wyborczym, a stwarza tylko jego pozór.

Na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego, protest M.M. został pozostawiony bez dalszego biegu, jak w sentencji.