

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Iwulski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jolanta Frańczak

SSN Beata Gudowska

w sprawie z protestu M. Ł.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 3 listopada 2015 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

W dniu 11 maja 2015 r. (data stempla pocztowego) M. Ł. wniósł do Sądu Okręgowego w Gdańsku „protest wyborczy dotyczący przeprowadzenia wyborów na Prezydenta RP w lokalu wyborczym na terenie Aresztu Śledczego w S.”. Postanowieniem z dnia 27 maja 2015 r., I Ns 139/15, Sąd Okręgowy w Gdańsku na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. stwierdził swą niewłaściwość i przekazał Sądowi Najwyższemu do rozpoznania sprawę w przedmiocie tego protestu. Protest M. Ł. wraz z aktami sprawy wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 28 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 321 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), protest przeciwko wyborowi Prezydenta

Rzeczypospolitej wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego, nie później niż w ciągu 3 dni od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Wynika z tego, że protest wnosi się „przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej” a termin do jego wniesienia rozpoczyna się „od dnia podania wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą”.

Wyniki wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej przeprowadzonych w trakcie głosowań w dniach 10 i 24 maja 2015 r. zostały podane do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą w dniu 25 maja 2015 r. Oznacza to, że protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej można było wnieść począwszy od dnia 25 maja 2015 r. a termin do jego wniesienia upływał z dniem 28 maja 2015 r. (art. 111 k.c. w związku z art. 165 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 321 § 1 Kodeksu wyborczego). W razie nadania protestu adresowanego do Sądu Najwyższego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego decydujące znaczenie ma data wysłania pisma (stempla pocztowego).

Protestujący złożył pismo zawierające protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej w Sądzie Okręgowym w Gdańsku w dniu 11 maja 2015 r., czyli przedwcześnie (przed podaniem wyników wyborów do publicznej wiadomości przez Państwową Komisję Wyborczą). Postanowieniem z dnia 27 maja 2015 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku przekazał sprawę Sądowi Najwyższemu, w wyniku czego protest (akta sprawy) wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 28 sierpnia 2015 r., czyli po terminie. Taki protest nie spełnia warunków określonych w art. 321 Kodeksu wyborczego i zgodnie z art. 322 § 1 zdanie pierwsze Kodeksu wyborczego Sąd Najwyższy pozostawia go bez dalszego biegu, o czym orzeczono jak w sentencji na podstawie powołanych przepisów.