

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Jolanta Frańczak (sprawozdawca)

SSN Józef Iwulski

w sprawie z protestu G. C.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

z udziałem:

1. Prokuratora Generalnego,

2. Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

3. Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Nr [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 11 czerwca 2015 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

G. C. złożył protest wyborczy dotyczący pracy Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] w pierwszej turze wyborów prezydenckich w 2015 r. Wnoszący protest podniósł, że w dniu 10 maja 2015 r. oddał głos w tej komisji, posługując się zaświadczeniem o prawie do głosowania, a według protokołu komisji po pierwszej turze wyborów liczba głosujących na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania wynosiła zero. Powyższe oznacza, że Obwodowa Komisja Wyborcza [...] podała nieprawdziwe dane w protokole w związku z czym wnoszący protest

wystąpił o ponowne przeliczenie głosów i sporządzenie nowego protokołu Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...] po pierwszej turze wyborów.

Ustosunkowując się do wniesionego protestu Państwowa Komisja Wyborcza stwierdziła, że zgodnie z art. 82 § 1 pkt 2 w związku z art. 321 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.) protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej może być wniesiony z powodu naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Zatem w ocenie Państwowej Komisji Wyborczej nawet w wypadku nieprawidłowego ustalenia wyników głosowania lub nieprawidłowego sporządzenia protokołu głosowania przez Obwodową Komisję Wyborczą nr [...], nie miało to wpływu na wynik wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Państwowa Komisja Wyborcza podkreśliła również, że wnoszący protest nie wnosi o stwierdzenie nieważności wyboru Prezydenta, a jedynie złożył „protest wyborczy dotyczący pracy Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...]”.

Okręgowa Komisja Wyborcza nr [...] wniosła o oddalenie protestu albowiem nie wpływa on na wyniki wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Prokurator Generalny ustosunkowując się do złożonego protestu wniósł o pozostawienie go bez dalszego biegu, gdyż wnoszący protest G. C. nie zakwestionował ogólnych wyników wyborów prezydenckich i nie złożył protestu przeciwko wyborowi Andrzeja Sebastiana Dudy na urząd Prezydenta, wobec czego wniesione przez niego pismo nie powinno być potraktowane jako protest w rozumieniu art. 321 § 1 Kodeksu wyborczego.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zgodnie z art. 129 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej na zasadach określonych w ustawie. Zasady wnoszenia protestów wyborczych określa ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.). Zgodnie z art. 82 § 1 w związku z 321 § 1 tej ustawy, przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub

wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów

Wszelkie inne zarzuty stanowią wyjście poza przewidziany Kodeksem wyborczym przedmiot protestu, co czyni go niedopuszczalnym (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 listopada 2007 r., III SW 30/07, niepublikowane).

Zarzuty przedstawione przez wnoszącego protest w ewidentny sposób nie mieszczą się w przedmiocie protestu określonym w art. 321 Kodeksu wyborczego. Podkreślenia wymaga bowiem, że protest powinien dotyczyć przede wszystkim okoliczności związanych bezpośrednio z samym wyborem Prezydenta, podczas gdy skarżący wniósł „protest wyborczy dotyczący pracy Obwodowej Komisji Wyborczej nr [...]” w dniu pierwszego głosowania na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Należało zatem przyjąć, że skarżący nie zakwestionował ogólnych wyników wyborów prezydenckich, a więc nie złożył protestu przeciwko wyborowi Andrzeja Sebastiana Dudy na urząd Prezydenta, a zatem wniesione pismo nie mogło zostać potraktowane jako protest w rozumieniu art. 321 § 1 Kodeksu wyborczego, co słusznie podniósł w swoim stanowisku także Prokurator Generalny (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2000 r., III SW 20/00, LEX nr 1167080).

Z powyższych względów, na podstawie art. 322 § 1 w związku z art. 321 § 3 oraz art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego postanowiono o pozostawieniu protestu wyborczego bez dalszego biegu.