

POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Staryk (przewodniczący)
SSN Roman Kuczyński (sprawozdawca)
SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z protestu wyborczego J. J.
przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,
przy udziale:

- 1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,
- 2) Prokuratora Generalnego,
- 3) Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w [...]. I

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 9 lipca 2014 r.

postanawia:

wydać opinię, że zarzuty protestu są nieuzasadnione.

UZASADNIENIE

Pan J. J., w piśmie z dnia 3 czerwca 2014 r., wniósł do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 25 maja 2014 r. W proteście wyborca wskazał, że został pozbawiony konstytucyjnego prawa do udziału w tych wyborach. Mając powyższe na uwadze wniósł o ustalenie nowego terminu głosowania na wybranego przez niego kandydata. Na poparcie przedstawionych wyżej zarzutów wyborca wskazał, że w dniu 12 maja 2014 r. zgłosił zamiar udziału w głosowaniu za granicą, metodą głosowania korespondencyjnego, w wyborach posła do Parlamentu Europejskiego.

Nie skorzystał jednak z prawa wybierania, ponieważ pod wskazany przez niego adres nie dostarczono mu pakietu wyborczego zawierającego kartę do głosowania. Z kolei zgłoszenie zamiaru głosowania korespondencyjnego za granicą, spowodowało jednoczesne wykreślenie wyborcy z listy wyborczej w miejscu zameldowania w Polsce.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Regulacja dotycząca protestu wyborczego przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego została zamieszczona w przepisach ogólnych art. 82 i art. 83, zawartych w rozdziale 10 działu I ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), dalej jako „Kodeks”, oraz - w odniesieniu do wyborów do Parlamentu Europejskiego - w przepisach szczególnych art. 241-243 tego aktu, do stosowania których odsyła art. 336, umiejscowiony w rozdziale 1 działu VI Kodeksu - „Wybory do Parlamentu Europejskiego”.

Ponadto zgodnie z art. 78 § 2 Kodeksu wyniki głosowania z obwodów utworzonych za granicą są przekazywane okręgowej komisji wyborczej właściwej w W.. Zgodnie z Załącznikiem Nr 3 do wyżej wymienionej ustawy w wyborach do Parlamentu Europejskiego okręg wyborczy Nr [...] obejmuje dzielnicę (...) w W., z właściwością Okręgowej Komisji Wyborczej w W. I z siedzibą w W.. Z kolei w myśl art. 63 § 1 i 2 powołanej ustawy zamiar głosowania korespondencyjnego może być zgłoszony właściwemu terytorialnie konsulowi do 15 dnia przed dniem wyborów. Zgłoszenie może być dokonane ustnie, pisemnie, telegraficznie, telefaksem lub w formie elektronicznej. Zgłoszenie powinno zawierać nazwisko i imię (imiona), imię ojca, datę urodzenia, numer ewidencyjny PESEL, oznaczenie miejsca pobytu wyborcy za granicą, numer ważnego polskiego paszportu a także miejsce i datę jego wydania, miejsce wpisania wyborcy do rejestru wyborców - w przypadku obywateli polskich czasowo przebywających za granicą, a także oznaczenie adresu, na który ma być wysłany pakiet wyborczy, o którym mowa w art. 65 § 1. § 2a. Na podstawie zgłoszenia, o którym mowa w § 2, konsul wpisuje wyborcę do spisu wyborców właściwego dla obwodowej komisji wyborczej, o której mowa w art. 14 § 2 zdanie drugie.

W niniejszej sprawie skarżący podnosi zarzut, że został pozbawiony możliwości głosowania „wzięcia udziału w wyborach” poprzez niedostarczenie pakietu wyborczego na wskazane przez niego miejsce.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego powyższy zarzut nie potwierdził się. Z dowodów uzyskanych w Konsulacie RP w S. wynika, że zgłoszenie Pana J. J. zostało zarejestrowane w dniu 12 maja 2014 r. (dokument - potwierdzenie rejestracji z dnia 12 maja 2014 r.). Pakiet do głosowania korespondencyjnego, na podany w zgłoszeniu adres, wysłano w dniu 13 maja 2014 r. W dniu 16 maja 2014 r. nieodebrany przez adresata pakiet został zwrócony do Konsulatu (dowody nadania - data zwrotu 19 maja 2014 r. - data wpływu do Ambasady - 20 maja 2014 r.).

Sąd Najwyższy mając na uwadze wyżej wskazane ustalenia nie dopatrył się naruszenia przepisów i procedur wyborczych przez jakikolwiek organ realizujący zadania wyborcze. Sąd Najwyższy w oparciu o art. 242 § 2 Kodeksu stwierdza, że zarzuty protestu są nieuzasadnione.