

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Pacuda (przewodniczący)

SSN Zbigniew Hajn

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec (sprawozdawca)

w sprawie z protestu Z. L. i J. L.

przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,

z udziałem:

1. Prokuratora Generalnego,

2. Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

3. Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Nr [...] w G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 16 czerwca 2015r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Z. i J. L. wnieśli w ustawowym terminie protest wyborczy przeciwko ważności wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W proteście podnieśli, że w dniu 24 maja 2015 r. w lokalu Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [...] w G. przy ul. [...] A. O. została pozbawiona prawa do głosowania. Komisja odmówiła wydania jej karty do głosowania wobec stwierdzenia, że jest ona osobą ubezwłasnowolnioną. Wnoszący protest przyznali, że A.O. orzeczeniem sądu została ubezwłasnowolniona, ale tylko częściowo.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej Nr [...] w G. wyjaśnił, że w związku z zawiadomieniem Sądu Okręgowego w G. I Wydziału Cywilnego o częściowym ubezwłasnowolnieniu A. O. postanowieniem z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie I Ns [...], została ona skreślona z rejestru wyborców miasta G. Zgodnie bowiem z art. 62 ust. 2 Konstytucji RP oraz art. 10 § 2 pkt 3 Kodeksu wyborczego, osoby ubezwłasnowolnione prawomocnym orzeczeniem sądu są pozbawione prawa wybierania.

Państwowa Komisja Wyborcza oraz Prokurator Generalny wnieśli o uznanie protestu za bezzasadny, gdyż każde ubezwłasnowolnienie (całkowite lub częściowe) powoduje brak prawa wybierania Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 82 § 4 Kodeksu wyborczego, protest przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania. Nie jest kwestionowane, że wnoszący protest warunek ten spełniają.

W myśl art. 322 § 2 Kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest dotyczący sprawy, co do której w Kodeksie tym przewiduje się możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu lub Państwowej Komisji Wyborczej. Taka właśnie sytuacja zaistniała w przypadku skreślenia A. O. z rejestru wyborców, a w konsekwencji nieumieszczenia jej w spisie wyborców (art. 18 § 4 Kodeksu wyborczego). Rejestr wyborców i spis wyborców są udostępniane do wglądu (art. 18 § 12 i art. 36 § 2 tego Kodeksu). Nieuwzględnienie w rejestrze i spisie wyborców podlega reklamacji (art. 22 § 1 pkt 1 i art. 37 § 1 Kodeksu wyborczego). Na decyzję nieuwzględniającą reklamacji przysługuje skarga do właściwego miejscowo sądu rejonowego (art. 22 § 5 i art. 37 § 2 tego Kodeksu).

Z tych względów protest podlega pozostawieniu bez dalszego biegu na podstawie art. 322 § 2 Kodeksu wyborczego.

