

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Gonera (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Bogusław Cudowski

SSN Romualda Spyt

w sprawie z protestu wyborczego K. W.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,
przy udziale:

1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

2) Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 1 lipca 2014 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

K.W. wniósł protest wyborczy przeciwko wyborowi K.H. do Parlamentu Europejskiego w wyniku wyborów przeprowadzonych 25 maja 2014 r.

Wnoszący protest zawiadomił „o możliwości popełnienia przestępstwa przez uczestnictwo w zaborze środków Unii Europejskiej przez Marszałka Prezesa [X.] K.H. ”. Wnoszący protest podniósł, że przyznanie K.H. mandatu posła do Parlamentu Europejskiego – z uwagi na przysługujący mu immunitet – uniemożliwi wszczęcie śledztwa w tej sprawie. Od stycznia 2014 r. organy państwa w sprawie Km (...) odmawiają wyjaśnienia zaboru 146.746 euro. Środki te zostały przejęte z Uniwersytetu [x.] w L.. Zachodzi podejrzenie, że kwota 146.746 euro została

przeznaczona na kampanię wyborczą [X.] L.. Postawa Pana K. H. dyskwalifikuje go jako uczciwego człowieka.

Wnoszący protest wniósł o przeniesienie wyjaśnienia sprawy Km (...), której prokuratura (...) odmawia wyjaśnienia, do prokuratury poza region (...)

Państwowa Komisja Wyborcza, odnosząc się do protestu wyborczego, wniosła o pozostawienie go bez dalszego biegu na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego. Wnoszący protest formułuje zarzuty pod adresem jednego z kandydatów na posła do Parlamentu Europejskiego, dotyczące działań poprzedzających wybory. Zdaniem Komisji, wnoszący protest nie sformułował zarzutów, o jakich mowa w art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego.

Prokurator Generalny, zajmując stanowisko co do zasadności protestu wyborczego, wniósł o pozostawienie go bez dalszego biegu na podstawie art. 241 § 3 i art. 243 § 1 i 3 w związku z art. 336 Kodeksu wyborczego. W ocenie Prokuratora Generalnego, podniesione w proteście zarzuty nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym protestu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), protest przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Na podstawie art. 336 Kodeksu wyborczego do protestów wyborczych i postępowania w sprawie stwierdzenia ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego stosuje się odpowiednio przepisy art. 241-246 tej ustawy.

Zgodnie z art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego, wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Zarzuty powinny nawiązywać do przedmiotu (przesłanek)

protestu, czyli do treści art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego. Według art. 243 § 1 Kodeksu, Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 241 Kodeksu.

Wnoszący protest formułuje w nim zarzuty pod adresem jednego z kandydatów na posła do Parlamentu Europejskiego, kwestionując jego uczciwość. Zarzuty te nie są związane z wyborami do Parlamentu Europejskiego. Podejrzenie co do rzekomego popełnienia przestępstwa przez osobę wybraną ostatecznie na europarlamentarzystę nie dotyczy dopuszczenia się przez nią przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, które miało wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów.

Prokurator Generalny stwierdził w odpowiedzi na protest, że kopię protestu K.W. wraz z załącznikami przekazano do Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej jako właściwego do rozpoznania zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Zarzuty i okoliczności przytoczone przez wnoszącego protest nie mieszczą się w przewidzianym w Kodeksie wyborczym przedmiocie protestu (ponieważ nie dotyczą przestępstwa przeciwko wyborom określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego), co uzasadniało pozostawienie protestu bez dalszego biegu na podstawie art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego.