

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Teresa Flemming-Kulesza (przewodniczący)

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

SSN Jerzy Kuźniar

w sprawie z protestu wyborczego Ł. O.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale:

1) Prokuratora Generalnego,

2) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

3) Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w W.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 listopada 2015 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Ł.O. wniósł protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej przeprowadzonych 25 października 2015 r. W uzasadnieniu podał, że w odniesieniu do kandydata na posła D. U. (w okręgu wyborczym nr [...]) podano informację, iż jest żołnierzem zawodowym. Nie jest to prawdą, gdyż kandydat wiele lat temu przeszedł na emeryturę wojskową. Mogło to mylnie wpływać na świadomość wyborców. Ponadto na stronie internetowej podano informacje, że kandydat pracuje w Wyższej Szkole Oficerskiej Wojsk Lądowych we

Wrocławiu. Na banerach wyborczych miał zamieszczoną informację „Kandydat Powiatu [...]”, choć Starosta wyjaśnił, że powiat nie rekomendował nikogo na kandydata. Takie zapisy na banerach wprowadzają wyborców w błąd.

Państwowa Komisja Wyborcza oświadczyła, że okręgowe komisje wyborcze nie weryfikują informacji o zawodach kandydatów. Przepisy prawa wyborczego nie przewidują także wskazywania w zgłoszeniu zawodu według ustalonego, konkretnego wykazu zawodów. Kodeks wyborczy, odmiennie niż w przypadku zgłaszania kandydatów na Prezydenta RP, nie przewiduje konieczności udokumentowania działalności zawodowej kandydata. Kandydat otrzymał 677 głosów w całym okręgu wyborczym i miał 24 wynik spośród 28 zgłoszonych przez komitet wyborczy. Zarzut protestu nie ma wpływu na wynik wyborów.

Okręgowa Komisja Wyborcza w W. wniosła o pozostawienie protestu bez dalszego biegu.

Prokurator Generalny wniosł o pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniesiony protest podlega rozpoznaniu na podstawie ustawy z 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.). Oznacza to, iż zakres protestu wyborczego jest ograniczony. Zgodnie z art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego protest wyborczy może być wniesiony z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zarzuty wnoszącego protest wykraczają poza dopuszczalny zakres protestu wyborczego.

Znaczenie ma naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalania wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów. Chodzi więc o przepisy dotyczące głosowania oraz ustalania wyników głosowania i wyborów, a więc nie o przepisy dotyczące wcześniejszego

etapu procesu wyborczego, czyli obejmującego rejestrację kandydatów i obwieszczenie o kandydatach. Należy to do okręgowych komisji wyborczych i może być wysoce wątpliwe czy wówczas ta komisja może podważać zawód podawany przez kandydata. Ten etap wyprzedza jednak głosowanie i w określonym zakresie podlega odrębnej kontroli przez Państwową Komisję Wyborczą (art. 218 w związku z art. 215 Kodeksu wyborczego). Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest dotyczący sprawy, co do której w kodeksie przewiduje się możliwość wniesienia przed dniem głosowania skargi lub odwołania do sądu lub do Państwowej Komisji Wyborczej (art. 243 § 2 Kodeksu wyborczego).

Poza zakres przedmiotowy protestu wyborczego wykraczają również dalsze okoliczności wskazane w proteście, czyli podanie informacji o zatrudnieniu na stronie internetowej oraz dotyczącej kandydata określonego powiatu.

Z tych przyczyn protest pozostawiono bez dalszego biegu, gdyż wykracza poza ustawowe podstawy protestu wyborczego z art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego (art. 243 § 1 w związku z art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego).