

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Zbigniew Hajn

SSN Halina Kuryło

w sprawie z protestu wyborczego M. K., A. F. i J. P.
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej,
przy udziale:

- 1) Prokuratora Generalnego,
 - 2) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,
 - 3) Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej w W.,
- po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 24 listopada 2015 r.,

postanawia:

**wyrazić opinię, że zarzuty protestów są zasadne, ale
pozostają bez wpływu na wynik wyborów.**

UZASADNIENIE

M. K., A. F. i J. P. wnieśli protesty wyborcze przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP, zarzucając naruszenie przez Obwodową Komisję Wyborczą Nr [...] w W. (M. K. i A. F.) oraz Obwodową Komisję Wyborczą Nr [...] w W.(J. P.) przepisów dotyczących ustalenia wyniku głosowania, co ich zdaniem miało wpływ na wynik wyborów do Sejmu RP, przeprowadzonych w dniu 25 października 2015 r.

Wnoszący protesty podnieśli, że jako wyborcy oddali ważne głosy w dniu 25 października 2015 r. na kandydatkę na posła do Sejmu RP M. F., która startowała w Okręgu Wyborczym Nr [...] z miejsca 22 na liście nr [...] P.. Tymczasem po ogłoszeniu wyników głosowania okazało się, że ani w Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [...] w W., ani w Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [...] w W. M. F. nie uzyskała żadnego głosu.

Państwowa Komisja Wyborcza wskazała, że ustalenie przez nią stanu faktycznego nie jest możliwe, gdyż nie może prowadzić postępowania dowodowego. Zwróciła jednakże uwagę na to, że nawet w przypadku nieprawidłowej kwalifikacji przez Obwodowe Komisje Wyborcze głosów oddanych przez wnoszących protesty, uchybienie to nie miało żadnego wpływu na wynik wyborów.

Prokurator Generalny odnośnie do każdego z protestów wniósł o wydanie postanowienia zawierającego opinię, że zarzuty protestu są zasadne, lecz naruszenie przepisów ustawy nie miało wpływu na wynik wyborów, jednocześnie wskazując, że w zakresie ewentualnego popełnienia przestępstwa odpisy protestów zostały przekazane Departamentowi Postępowania Przygotowawczego zgodnie z właściwością.

Przewodnicząca Okręgowej Komisji Wyborczej w Warszawie I wskazała, że nie można wykluczyć możliwości popełnienia omyłki przy wprowadzaniu danych do protokołu, polegającej na przypisaniu głosów oddanych na M. F. innemu kandydatowi na posła. Jednakże zaistnienie takiej omyłki nie miałoby żadnego wpływu na wynik wyborów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego, wnoszący protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Przedmiotem zarzutów może być dopuszczenie się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub naruszenie

przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego).

Zgodnie z art. 228 § 1 pkt 7 i 8 Kodeksu wyborczego, ustalając wyniki głosowania w obwodzie, obwodowa komisja wyborcza oblicza liczbę głosów ważnych oddanych na poszczególne listy kandydatów i głosów ważnych oddanych na poszczególnych kandydatów z tych list, a w myśl art. 228 § 2 Kodeksu wyborczego, liczby, o których mowa w § 1, wymienia się w protokole głosowania w obwodzie. Wnoszący protesty wyborcze swoimi oświadczeniami uprawdopodobnili, że w dniu 25 października 2015 r. oddali ważne głosy na kandydatkę na posła do Sejmu RP M. F. w Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [...] w W. (M. K. i A. F.) i w Obwodowej Komisji Wyborczej Nr [...] w W. (J. P.). Prokurator Generalny przyznał te fakty. Pozostali uczestnicy postępowania (Państwowa Komisja Wyborcza i Przewodnicząca Okręgowej Komisji Wyborczej w W.) nie zaprzeczyli możliwości zaistnienia omyłki przy wprowadzaniu danych do protokołu głosowania. Uwzględniając dodatkowo, że wnoszący protest J. P. uwiarygodnił oddanie ważnego głosu na M. F. dołączonym do protestu zdjęciem karty do głosowania z głosem oddanym na tę kandydatkę, uznać należy zasadność zarzutów wnoszących protest odnośnie do naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących ustalania wyników głosowania, co polegało na pominięciu oddanych przez nich głosów na M. F. w protokołach głosowania we właściwych obwodach.

Nie ma jednak żadnych podstaw do stwierdzenia, że to naruszenie miało jakikolwiek wpływ na wynik wyborów, albowiem na listę nr [...] zgłoszoną przez Komitet Wyborczy R. oddano w skali kraju 3,62% głosów. Komitet ten nie spełnił zatem warunku z art. 196 § 1 Kodeksu wyborczego, zgodnie z którym w podziale mandatów w okręgach wyborczych uwzględnia się wyłącznie listy kandydatów na posłów tych komitetów wyborczych, których listy otrzymały co najmniej 5% ważne oddanych głosów. Sytuacji tej w sposób oczywisty nie może zmienić przypisanie kandydatce na posła Komitetu Wyborczego R. trzech dodatkowych głosów. Trzeba zaś przypomnieć, że zgodnie z art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego, istotne jest nie tylko stwierdzenie, że doszło do naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego

dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, ale i że to naruszenie miało wpływ na wynik wyborów.

Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 242 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, wyraził opinię jak w postanowieniu.