

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Iwulski (przewodniczący)
SSN Roman Kuczyński (sprawozdawca)
SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z protestu wyborczego B. P. P. i P. P. P.
przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,
przy udziale:

1. Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej
 2. Prokuratora Generalnego,
 3. Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Nr [...] w W.
- po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 23 lipca 2014 r.,

postanawia:

**wydać opinię, że zarzut protestu dotyczący niewłaściwego
ustalenia wyników głosowania jest niezasadny.**

UZASADNIENIE

Państwo B. i P. P. P. , jako wyborcy uprawnieni na podstawie art. 82 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 113 ze zm.), dalej jako „Kodeks”, w dniu 2 czerwca 2014 r. wnieśli do Sądu Najwyższego protest przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego, w którym zarzucili naruszenie przez Obwodową Komisję Wyborczą nr [...] W. przy ul. O. [...] przepisów dotyczących prawidłowości ustalenia wyników głosowania.

Wnoszący protest podnieśli, że głosowali we wskazanej Obwodowej Komisji Wyborczej. Swoje głosy (łącznie dwa) oddali na kandydatkę Komitetu Wyborczego [x]., Panią E. A. S. J. . Z protokołu głosowania wywieszonego na lokalu wyborczym wynika, że na wymienioną kandydatkę nie został oddany żaden głos. W przekonaniu wnoszących protest, ich głosy nie zostały uwzględnione w protokole Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w W. przy ul. O.. Państwo B. i P. P. P. żądają zatem weryfikacji głosów i korekty protokołu Obwodowej Komisji Wyborczej nr (...) w W. przy ul. O. (...).

Państwowa Komisja Wyborcza wniosła o pozostawienie protestu bez dalszego biegu na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 82 § 1 i w związku z art. 336 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy.

Prokurator Generalny na podstawie art. 241 § 1 w związku z art. 242 § 2 oraz w związku z art. 336 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy wniósł o wydanie postanowienia zawierającego opinię, że zarzuty protestu są niezasadne.

Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej Nr [...] w W. odnosząc się do zapewnień skarżących, że co najmniej dwie osoby w OKW nr (...) oddały na kandydatkę E. S. J. głosy - stwierdził, że można domniemywać błąd komisji przy wypełnianiu protokołu bądź kwalifikacji głosów, jak również oddania nieważnych głosów przez wyborców. W dalszej części wyjaśnień Przewodniczący Okręgowej Komisji Wyborczej wskazał, że ustalenie okoliczności, czy obwodowa komisja wyborcza faktycznie popełniła taki błąd, czy też wystąpiła inna przyczyna nie zaliczenia głosów kandydatce, można ustalić jedynie poprzez sprawdzenie kart do głosowania i stwierdził, że Okręgowa Komisja Wyborcza nie ma takich uprawnień, by żądać wydania z depozytu kart do głosowania i dokonać ponownego ich sprawdzenia, co w konsekwencji oznacza, że nie może w tym zakresie zająć stanowiska.

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2014 r. Sąd Najwyższy dopuścił dowód z oględzin kart do głosowania w Okręgu Wyborczym Nr (...) w obwodzie Nr (...) w W. w celu ustalenia liczby ważnie oddanych głosów na kandydatkę do Parlamentu Europejskiego z listy nr [...] – E. S. J., przy czym dowód ten przeprowadził w drodze pomocy sądowej przez Sąd Rejonowy w W.. W wyniku dokonania przez ten

Sąd w dniu 22 lipca 2014 r. oględzin kart do głosowania stwierdziło, że wśród nich nie występuje żaden ważnie oddany głos na wskazaną kandydatkę, znajduje się natomiast jeden głos nieważny z uwagi na to, że „znak ‘x’ został postawiony na dwóch kandydatów na karcie do głosowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Ustawa - Kodeks wyborczy w art. 82 § 1 stanowi, że przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby protest może być wniesiony z powodu: dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów (pkt 1) lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (pkt 2).

Z twierdzeń wnoszących protest wynika, że kwestionują oni ważność wyborów w okręgu wyborczym z uwagi na naruszenie przez Obwodową Komisję Wyborczą nr (...) w W. przepisów dotyczących ustalenia wyników głosowania w tym obwodzie poprzez nieprawidłowe obliczenie liczby głosów ważnych oddanych na kandydatkę z listy kandydatów zgłoszonych przez Komitet Wyborczy [x]. (lista nr (...)). Zarzut ten należy uznać za niezasadny. Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że nie doszło do naruszenia art. 71 § 1 Kodeksu wyborczego, gdyż po pierwsze - prawidłowo ustalono, że na kandydatkę E. S. J. nie oddano żadnego ważnego głosu oraz po drugie - oddano na nią jeden głos nieważny. Niezależnie od tego należy zauważyć, że nawet w przypadku nieprawidłowej kwalifikacji przez Obwodową Komisję Wyborczych głosów oddanych przez wnoszących protest, nie miało to wpływu na wynik wyborów. Należy bowiem zauważyć, że na wszystkie listy Komitetu Wyborczego [x]. oddano łącznie 0,32% ważnie oddanych głosów. Zatem gdyby nawet dwa głosy oddane przez wnoszących protest nie zostały przez Komisję Obwodową uwzględnione jako głosy oddane na listę Komitetu Wyborczego [x]., Komitet Wyborczy nie spełniłby warunku określonego w art. 335 Kodeksu wyborczego, listy tego komitetu wyborczego nie brałyby zatem udziału w podziale mandatów. Innymi słowy, przyjmując nawet

błędne ustalenie wyników głosowania w obwodzie nr (...) w W. w zakresie wskazywanym przez wnoszących protest nie mogłoby mieć wpływu na wynik wyborów (por. w tym zakresie postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 listopada 2011 r., III SW 54/11, OSNP 2012 nr 11-12, poz. 159).

Z powyższych względów wydano opinię jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 242 § 1 i 2 w związku z art. 336 Kodeksu wyborczego.