

POSTANOWIENIE

Dnia 17 listopada 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Iwulski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Zbigniew Myszka

SSN Maciej Pacuda

w sprawie z protestu wyborczego M. W.

przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej,

przy udziale:

1) Prokuratora Generalnego,

2) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 listopada 2015 r.,

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.), przeciwko ważności wyborów do Sejmu (odpowiednio do Senatu - art. 258 Kodeksu wyborczego) wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Wynika z tego, że protest wnosi się przeciwko "ważności wyborów do Sejmu (Senatu)" a termin do jego wniesienia

rozpoczyna się "od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej", co następuje na podstawie art. 238 Kodeksu wyborczego.

Wyniki wyborów do Sejmu i Senatu przeprowadzonych w dniu 25 października 2015 r. zostały ogłoszone przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 października 2015 r. (Dz.U. 2015, poz. 1731 i 1732). Oznacza to, że protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu (Senatu) można było wnieść poczynawszy od dnia 29 października 2015 r. a termin do jego wniesienia upływał z dniem 4 listopada 2015 r. (art. 111 k.c. w związku z art. 165 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 242 § 1 Kodeksu wyborczego). W razie nadania protestu adresowanego do Sądu Najwyższego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego decydujące znaczenie ma data wysłania pisma (stempla pocztowego).

Protestująca nadała do Sądu Najwyższego pismo zawierające protest przeciwko ważności wyborów w dniu 27 października 2015 r., czyli przed terminem. Protest taki nie spełnia warunków określonych w art. 241 Kodeksu wyborczego i zgodnie z art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego Sąd Najwyższy pozostawia protest bez dalszego biegu, o czym orzeczono jak w sentencji na podstawie powołanych przepisów.