

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Iwulski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Halina Kiriło

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie ze skargi J. P.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...]

w sprawie I ACa [...],

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 14 kwietnia 2016 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 3 lutego 2016 r. J. P. złożył do Sądu Najwyższego skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie z jego powództwa przeciwko T. M. o ochronę dóbr osobistych, zarejestrowanej pod sygnaturą I ACa [...]. Skarżący wniósł o stwierdzenie, że w postępowaniu tym doszło do przewlekłości postępowania oraz o nakazanie Sądowi Apelacyjnemu „niezwłocznego przesłania wyroku z dnia 24 czerwca 2015 r., wraz z uzasadnieniem (Y) celem umożliwienia powodowi wniesienia skargi kasacyjnej”. Ponadto skarżący wniósł o przyznanie mu od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 10.000 zł oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi. W uzasadnieniu skargi wywiedziono, że w dniu 29 czerwca 2015 r. do Sądu Apelacyjnego wpłynął wniosek

powoda o nadesłanie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego wraz z uzasadnieniem, jednak do chwili obecnej przedmiotowy wyrok z uzasadnieniem nie został powodowi doręczony. Zdaniem powoda, przewlekłość, jaka zaistniała w przedmiotowej sprawie, „tamuje postępowanie przed Sądem Najwyższym” a skarga jest uzasadniona również z tej przyczyny, że wyrok Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem został doręczony stronie pozwanej we wrześniu 2015 r., a „z nieznanych przyczyn” nie przesłano go powodowi.

W odpowiedzi na skargę prezes Sądu Apelacyjnego w [...] wniósł o jej odrzucenie jako złożonej z naruszeniem przepisów ustawy (po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie). Dodatkowo prezes Sądu Apelacyjnego wyjaśnił, że w dniu 26 stycznia 2016 r. Sąd Apelacyjny wysłał powodowi za pośrednictwem poczty odpis wyroku Sądu drugiej instancji z uzasadnieniem, o co wnioskował skarżący.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm., dalej „ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r.”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r., skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania wnosi się „w toku postępowania w sprawie”. W założeniu skarga ma spowodować, aby sąd, przed którym toczy się (przewlekłe) postępowanie, podjął niezbędne działania w celu zapobieżenia dalszemu (pozbawionemu rzeczowej potrzeby) przedłużaniu tego postępowania.

Z tej przyczyny skarga może być wniesiona jedynie w trakcie toczącej się sprawy, a więc do czasu wydania orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji. To oznacza, że skarga na przewlekłość sądu apelacyjnego nie może być skutecznie złożona „poza tokiem” postępowania (po wydaniu prawomocnego orzeczenia kończącego sprawę). Skarga wniesiona z naruszeniem tego warunku jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu (postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 16 marca 2009 r., III SPP 3/09, OSNP 2010 nr 17-18, poz. 225 i z dnia 5 sierpnia 2011 r., III SPP 18/11, LEX nr 1101333), co dotyczy również skargi, której przedmiotem jest zwłoka w doręczeniu odpisu wyroku sądu wraz z uzasadnieniem, ponieważ jest to czynność wykonywana już po rozstrzygnięciu sporu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2014 r., III SPP 205/14, LEX nr 1522080).

Postępowanie przed Sądem Apelacyjnym w [...], którego dotyczy skarga, zakończyło się wydaniem prawomocnego wyroku w dniu 24 czerwca 2015 r. (k. 228). Tymczasem powód złożył przedmiotową skargę dopiero w dniu 3 lutego 2016 r. (po upływie kilku miesięcy od daty prawomocnego zakończenia postępowania przed Sądem Apelacyjnym), a więc już „poza tokiem” postępowania w sprawie, co do której domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania. Nie budzi przy tym wątpliwości, że czynność, w dokonaniu której skarżący zarzuca Sądowi Apelacyjnemu zwłokę (doręczenie powodowi odpisu wyroku z uzasadnieniem), jest czynnością podejmowaną po prawomocnym zakończeniu postępowania w sprawie.

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odrzucił skargę w oparciu o przepisy art. 398⁶ § 3 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r.