

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący)

SSN Dawid Miąsik

SSN Andrzej Wróbel (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi D.S.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...]

w sprawie I ACa .../16,

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń  
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 28 listopada 2017 r.,

**1. odrzuca skargę,**

**2. przyznaje radcy prawnemu H. P. od Skarbu Państwa - Sądu  
Apelacyjnego w [...] kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł powiększoną  
o należny podatek od towarów i usług, tytułem zwrotu kosztów  
nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z  
urzędu.**

## UZASADNIENIE

D. S. w skardze na przewlekłość postępowania z dnia 7 czerwca 2017 r., wniosła „o stwierdzenie przewlekłości postępowania i 2000,00 zł zadośćuczynienia”. W odpowiedzi na wezwane Sądu Apelacyjnego z dnia 13 czerwca 2017 r. o sprecyzowanie wniosku zawartego w ostatnim zdaniu skargi, skarżąca pismem z dnia 23 czerwca 2017 r. podała, że wnosi o: 1) stwierdzenie, że w postępowaniu w sprawie I ACa .../16 doszło do przewlekłości postępowania, 2)

przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej kwoty 2.000,00 zł,  
3) zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz pełnomocnika kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skarżącej z urzędu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi podnosi, że „od czasu złożenia zażalenia z 20.02.17 i wniosku o zmianę pełnomocnika z 21.02.17 nie są podejmowane jakiekolwiek czynności w sprawie”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Dz.U. Nr 179, poz. 1843, skarga powinna, poza spełnieniem wymagań przewidzianych dla pisma procesowego i żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy, zawierać przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

„Przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie”, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy, oznacza wskazanie czasu trwania postępowania świadczącego o wystąpieniu przewlekłości, jak również konkretnych czynności procesowych, których sąd nie podjął lub dokonał wadliwie, powodując w ten sposób nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu. Obowiązkiem skarżącego jest wskazanie konkretnych czynności procesowych, których sąd nie podjął lub dokonał wadliwie, powodując w ten sposób nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 7 marca 2017 r., III SPP 6/17, niepublikowane).

Zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2008 r., III SPP 46/07, niepublikowane ograniczenie się w skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki tylko do wskazania dnia wniesienia apelacji przez ubezpieczonego od wyroku Sądu drugiej instancji należy uznać za oczywiście niewystarczające dla spełnienia przesłanki „przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania”, taka skarga nie odpowiada wymaganiu z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa

strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, co zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy powoduje jej odrzucenie. Z kolei w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2007 r., III SPP 16/07, OSNP 2008 nr 9-10, poz. 153 stwierdzono, że brak w skardze żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania lub okoliczności uzasadniających takie żądanie (art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Dz.U. Nr 179, poz. 1843) jest brakiem nieusuwalnym i powoduje odrzucenie skargi (art. 9 ust. 1 tej ustawy).

Przenosząc powyższe oceny i ustalenia na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że skarga D.S. w sposób oczywisty nie spełnia wymagania określonego w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy, bowiem zawarte w skardze lakoniczne twierdzenie, że „od czasu złożenia zażalenia z 20.02.17 i wniosku o zmianę pełnomocnika z 21.02.17 nie są podejmowane jakiegokolwiek czynności w sprawie” nie jest przytoczeniem „okoliczności uzasadniających żądanie” stwierdzenia przewlekłości postępowania.

Braki w zakresie wymagań stawianych przez art. 6 ust. 2 ustawy nie podlegają zaś usunięciu, a zatem skarga nimi dotknięta podlega odrzuceniu *a limine*, co wynika wprost z art. 9 ust. 1 ustawy.

Tylko ubocznie należy stwierdzić, że Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2017 r. sygn. akt III CZ 26/17 oddalił zażalenie D.S. od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 15 września 2016 r., I ACa .../16.

Biorąc powyższe pod rozwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.