

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska (przewodniczący,  
sprawozdawca)

SSN Bohdan Bieniek

SSN Halina Kiriło

w sprawie ze skargi M. C.

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...)

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w (...)

w sprawie I ACa (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 31 sierpnia 2017 r.,

**przekazuje skargę Sądowi Apelacyjnemu w (...) do  
rozpoznania według właściwości.**

## UZASADNIENIE

Skarżąca M. C. w skardze według tytułu „na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie o zapłatę, sygn. akt I ACa (...)” wniosła o stwierdzenie, że w postępowaniu z powództwa M. C. (uprzednio W.) przeciwko pozwanemu K. W. prowadzonym przed Sądem Apelacyjnym w (...) sygn. akt I ACa (...), uprzednio prowadzonym przed Sądem Okręgowym w T. sygn. akt I C (...) nastąpiła przewlekłość postępowania, zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł oraz kosztów postępowania.

Skarb Państwa – Prezes Sądu Apelacyjnego w (...) wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wbrew tytułowi złożonej skargi jej treść wskazuje wyraźnie na to, że odnosi się ona do przewlekłości postępowania toczącego się w jej sprawie jako całości, tj. od roku 2008, przy czym zasadnicze zarzuty w tym zakresie dotyczą postępowania przed Sądem Okręgowym w T., włącznie z postępowaniem międzyinstancyjnym. Skarżąca upatruje również przewlekłości postępowania apelacyjnego przez niewyznaczenie rozprawy apelacyjnej przez, jej zdaniem, zbyt długi okres czasu.

Według art. 4 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (jednolity tekst: Dz.U. z 2016 r., poz. 1259 ze zm.), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Ponieważ zaś zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>21</sup> w związku z art. 391 § 1 i w związku z art. 130 § 1 zdanie drugie k.p.c. mylne oznaczenie pisma procesowego lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym, Sąd Najwyższy na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>21</sup> w związku z art. 391 § 1 i w związku z art. 200 § 1 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

r.g.