

## **ZARZĄDZENIE**

Dnia 30 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Iwulski

w sprawie ze skargi E. J.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...]

w sprawie III AUa [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń  
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 30 lipca 2015 r.,

### **Zarządza zwrot skargi.**

#### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 czerwca 2015 r. Sąd Apelacyjny w [...] przedstawił Sądowi Najwyższemu skargę ubezpieczonej E.J. na przewlekłość postępowania w sprawach o sygnaturach III AUa [...] oraz III AUa [...] (wraz z aktami sprawy). Skarga została złożona osobiście przez skarżącą, która nie ma kwalifikacji, o których mowa w art. 87<sup>1</sup> k.p.c. W sprawie o sygnaturze III AUa [...] w dniu 4 grudnia 2003 r. zapadł wyrok Sądu Apelacyjnego w [...] oddalający apelację ubezpieczonej a w sprawie o sygnaturze III AUa [...] w dniu 13 września 2013 r. wydano postanowienie odrzucające skargę ubezpieczonej o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

W postępowaniu cywilnym obowiązuje przed Sądem Najwyższym obowiązkowe zastępstwo strony przez adwokata lub radcę prawnego (art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c.), co dotyczy też postępowania ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej

zwłoki, Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.; uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04, OSNP 2005 nr 5, poz. 71 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 lipca 2012 r., I CSP 2/12, LEX nr 1228581). Pisma procesowe sporządzone z naruszeniem art. 87<sup>1</sup> k.p.c. podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków (art. 130 § 5 k.p.c.).

Skoro obowiązkowe zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych dotyczy czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym podejmowanych przed sądem niższej instancji (art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c.), to zwrot skargi na przewlekłość postępowania sporządzonej z naruszeniem tego przepisu powinien nastąpić już w postępowaniu przed tym sądem (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2005 r., III CZ 99/05, LEX nr 677763, z dnia 6 kwietnia 2006 r., IV CZ 30/06, LEX nr 1104887 oraz z dnia 7 listopada 2008 r., II CZ 77/08, Monitor Prawniczy 2010 nr 10-dodatek, s. 32, z komentarzem R. Roszkowskiego).

Nadto, skarga jest niedopuszczalna, gdyż dotyczy postępowań, które zostały już prawomocnie zakończone (postanowienia Sądu Najwyższego z 27 lipca 2005 r., III SPP 127/05, LexPolonica nr 2793052; z dnia 19 stycznia 2006 r., III SPP 162/05, LEX nr 439157; z dnia 21 września 2010 r., III SPP 19/10, LexPolonica nr 3933929; z dnia 6 maja 2011 r., III SPP 5/11, LEX nr 848148; z dnia 12 czerwca 2012 r., III SPP 21/12, LEX nr 1274992 oraz z dnia 12 czerwca 2012 r., III SPP 25/12, OSNP 2013 nr 11-12, poz. 145)

Ponieważ Sąd Apelacyjny nie dokonał zwrotu skargi, na podstawie art. 130 § 5 k.p.c. zarządzono jak na wstępie.

aw