

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Romualda Spyt (przewodniczący)

SSN Halina Kiriło

SSN Dawid Miąsik (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi K. B.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego

w sprawie III AUa .../13

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 24 czerwca 2015 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

K. B. (skarżąca), reprezentowana przez adwokat A. Ś., wniosła skargę na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym o sygnaturze III AUA .../12. W uzasadnieniu skargi podniesiono, że skarga o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 26 lutego 2013 r., III AuA .../12, złożona w dniu 13 sierpnia 2013 r., nie została do tej pory rozpoznana. W sprawie ze skargi o wznowienie postępowania nie podjęto żadnych czynności. Wyrokiem z 26 lutego 2013 r. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu Okręgowego w W. z 28 lutego 2012 r., XIII U .../12 na niekorzyść skarżącej. Obecnie skarżąca pobiera najniższą emeryturę w kwocie 675,10 zł. Jej sytuacja finansowa jest bardzo trudna, a przewlekanie rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania tylko ją

pogarsza. Mając na względzie powyższe okoliczności skarżąca wniosła o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie ze skargi o wznowienie postępowania w sprawie III AUa .../12, zobowiązanie Sądu Apelacyjnego do rozpoznania tej skargi w terminie 3 miesięcy od rozpoznania skargi oraz zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego kwoty 20.000 zł.

Prezes Sądu Apelacyjnego w odpowiedzi na skargę wniosł o jej odrzucenie podnosząc, że skarga o wznowienie postępowania w sprawie III AUa .../12 została rozpoznana przez Sąd Apelacyjny w dniu 14 listopada 2014 r. na posiedzeniu niejawnym, na którym odrzucono skargę. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi skarżącej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. Nr 179, poz. 1843 ze zm., ustawa), skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania wnosi się w toku postępowania w sprawie. Postępowanie unormowane w ustawie ma charakter „wpadkowy” w stosunku do postępowania głównego i nie może być prowadzone ani przed jego wszczęciem, ani po jego zakończeniu (postanowienie Sądu Najwyższego z 8 czerwca 2015 r., III SPP 11/15). Dlatego późniejsze wniesienie skargi jest niedopuszczalne i prowadzi do odrzucenia tego środka prawnego (postanowienia Sądu Najwyższego z 27 lipca 2005 r., III SPP 127/05, LexPolonica nr 2793052; z 19 stycznia 2006 r., III SPP 162/05, LEX nr 439157; z 21 września 2010 r., III SPP 19/10, LexPolonica nr 3933929; z 6 maja 2011 r., III SPP 5/11, LEX nr 848148; z 12 czerwca 2012 r., III SPP 21/12, LEX nr 1274992 oraz z 12 czerwca 2012 r., III SPP 25/12, OSNP 2013 nr 11-12, poz. 145).

W niniejszej sprawie skarga została złożona w dniu 16 marca 2015 r., czyli po zakończeniu postępowania przed Sądem drugiej instancji w sprawie ze skargi o wznowienie postępowania w sprawie o sygnaturze akt III AUa .../12. Postanowieniem Sądu Apelacyjnego z 14 listopada 2014 r., III AUa .../13

odrzucono skargę o wznowienie postępowania, która zdaniem skarżącej nie została do tej pory rozpoznana.

Ponieważ skarga została wniesiona po zakończeniu postępowania, jest niedopuszczalna. Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 398⁶ § 3 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz w związku z art. 8 ust. 2 ustawy.

kc