

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Halina Kiriło

SSN Piotr Prusinowski

w sprawie ze skargi W. K.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...].

w sprawie I ACz ../17,

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...].

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Spółecznych i Spraw Publicznych w dniu 1 marca 2018 r.,

**1. odrzuca skargę,**

**2. oddala wniosek adwokata A. Z. o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej W. K. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.**

### UZASADNIENIE

W. K. (skarżący) wniósł 24 października 2017 r. skargę na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez Sąd Apelacyjny w [...]. Skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania I ACz ../17, o obciążenie Skarbu Państwa reprezentowanego przez Sąd Apelacyjny w [...]. kosztami procesowymi, przyznanie kwoty 10.000,00 zł tytułem odszkodowania za stwierdzoną przewlekłość oraz przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej na rzecz skarżącego z urzędu.

Skarżący w uzasadnieniu skargi podniósł, że złożył zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z 4 listopada 2016 r. Pierwsze czynności w

sprawie, polegające na skierowaniu do skarżącego wezwania do złożenia oświadczenia, czy podtrzymuje zażalenie, została podjęta 24 maja 2017 r., czyli po upływie niemalże 6 miesięcy od złożenia zażalenia. W ocenie skarżącego powyższa okoliczność powinna prowadzić do uznania, że w sprawie nastąpiła przewlekłość postępowania, która wpłynęła bezpośrednio na niemożność prawomocnego zakończenia postępowania głównego.

W odpowiedzi na skargę na przewlekłość skarżącego Prezes Sądu Apelacyjnego w [...]. wniósł o jej odrzucenie.

Prezes Sądu Apelacyjnego w uzasadnieniu wskazał, że zarzucana przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] dotyczy postępowania incydentalnego, tj. rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w K., w przedmiocie odrzucenia zażalenia L. K. na postanowienie z 25 lipca 2016 r. W związku z powyższym skarga jest niedopuszczalna, gdyż nie została wniesiona w postępowaniu, toczącym się co do istoty sprawy, a jedynie w postępowaniu wpadkowym, które nie powoduje przeniesienia sprawy do sądu wyższej instancji. Przepisy ustawy o skardze na przewlekłość postępowania nie przewidują odrębnej skargi na przewlekłość postępowania incydentalnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość postępowania okazała się niedopuszczalna.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze (Dz.U. 2004 r. Nr 179, poz. 1483 ze zm., dalej jako ustawa).

„Sprawą” w postępowaniu sądowym jest oskarżenie w sprawie karnej, pozew w postępowaniu cywilnym procesowym, wniosek w postępowaniu nieprocesowym itd., w którym ma zapaść orzeczenie o prawach osoby wszczynającej postępowanie.

Nie jest taką „sprawą” postępowanie incydentalne takie jak w niniejszej sprawie: z zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w K. w przedmiocie odrzucenia zażalenia na postanowienia, wniesionego przez drugą stronę postępowania. Jest to bowiem postępowanie spoza głównego nurtu postępowania w sprawie I ACz .../17.

Skarga niespełniająca warunków określonych w ustawie podlega odrzuceniu wobec jej niedopuszczalności (art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. oraz w związku z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 powołanej ustawy).

Sąd Najwyższy oddalił wniosek pełnomocnika skarżącego o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej z urzędu z uwagi na sporządzenie skargi oczywiście niedopuszczalnej w świetle utrwalonego orzecznictwa (postanowienie Sądu Najwyższego z 22 marca 2017 r., III SPP 8/17 i powołane tam orzecznictwo). Wniesienie skargi niedopuszczalnej z mocy ustawy nie może zostać uznane za udzielenie pomocy prawnej i nie uzasadnia przyznania od Skarbu Państwa wynagrodzenia ustanowionemu przez sąd pełnomocnikowi (postanowienie Sądu Najwyższego z 4 kwietnia 2017 r., III SPP 12/17 i powołane tam orzecznictwo).

Kierując się przedstawionymi motywami oraz opierając się na wymienionych wcześniej przepisach, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.