

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Iwulski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Halina Kiriło

SSN Zbigniew Korzeniowski

w sprawie z protestu wyborczego J. K. przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 5 sierpnia 2015 r.,
zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Najwyższego - Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych
z dnia 9 czerwca 2015 r., sygn. akt III SW 23/15

- 1. zarządza zwrot pisma z dnia 18 czerwca 2015 r., w zakresie zawierającym wniosek o wyłączenie "sędziów ze składu Izby SN",**
- 2. odrzuca zażalenie.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 czerwca 2015 r. J. K. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2015 r., III SW 23/15, o pozostawieniu protestu wyborczego bez dalszego biegu. Wniósł również o „wyłączenie stronniczych sędziów ze składu całej Izby SN na mocy art. 48 § 1 pkt 1 i 5 k.p.c.”.

Pismem z dnia 19 czerwca 2015 r. żalący się został wezwany o uzupełnienie wniosku o wyłączenie „sędziów ze składu Izby SN” przez wymienienie z imienia i nazwiska sędziów których wniosek dotyczy oraz podanie zindywidualizowanych przyczyn ich wyłączenia. Pismo to zostało doręczone w dniu 6 lipca 2015 r. a

żalący się nie odpowiedział na nie.

Wniosek o wyłączenie sędziego musi określać osobę (tożsamość) sędziego, którego dotyczy, oraz wskazywać zindywidualizowane przyczyny wyłączenia, a gdy wniosek dotyczy większej liczby sędziów (wszystkich sędziów zajmujących stanowiska w danym sądzie), to wszyscy oni muszą być oznaczeni przez wskazanie imion i nazwisk, a przyczyny wyłączenia powinny być odniesione do każdego z nich odrębnie. Wniosek o wyłączenie nie zawierający tych danych powinien być uzupełniony w trybie art. 130 k.p.c. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2011 r., II CSK 182/11, LEX nr 1102847 oraz postanowienia z dnia 23 września 1965 r., II PO 5/65, NP 1966 nr 4, s. 525, z glosą W. Siedleckiego i z dnia 21 kwietnia 2004 r., III CO 2/04, OSNC 2004 nr 12, poz. 207, a także postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 24 stycznia 2013 r., I ACz 2185/12, LEX nr 1267325).

Ponieważ żalący się nie uzupełnił wniosku o wyłączenie sędziów w określonym terminie, na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. zarządzono jak w punkcie 1.

Zażalenie na postanowienie Sądu Najwyższego o pozostawieniu bez dalszego biegu protestu wyborczego jest niedopuszczalne (art. 243 § 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy, Dz.U. Nr 21, poz. 112 ze zm.) i dlatego podlegało odrzuceniu na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c. i w związku z art. 398²¹ k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2012 r., III SO 17/11, OSNP 2012 nr 23-24, poz. 301 wraz z orzecnictwem szczegółowo powołanym w jego uzasadnieniu), o czym orzeczono w punkcie 2.