

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z powództwa I Sp. z o.o. (poprzednio R. Sp. z o.o. w W.)

przeciwko Prezesowi U.

z udziałem zainteresowanych: E. S.A. w R. i A.C.

o wstrzymanie dostaw energii elektrycznej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw

Publicznych w dniu 14 września 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego w

(...)

z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt VI ACa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 17 maja 2016 r., VI ACa (...) Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację R. Sp. z o.o. w W. (powód) wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego w W. z 19 stycznia 2015 r., XVII AmE (...), oddalającego odwołanie powoda od decyzji Prezesa U. (Prezes U.) z 15 marca 2013 r., stwierdzającej nieuzasadnione wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do lokalu A.C. (zainteresowany) 15 listopada 2012 r.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu Apelacyjnego wniósł powód zaskarżając go w całości.

Wiosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania został oparty na przesłance występowania w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, tj.: czy

Prezes U. w decyzji wydanej na podstawie art. 6 ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (jednolity tekst: Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm., dalej jako PE) w brzmieniu obowiązującym 15 listopada 2012 r. może orzekać o nieuzasadnionym wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej do odbiorcy przez przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją energii elektrycznej, jeśli takie wstrzymanie następuje na polecenie przedsiębiorstwa zajmującego się sprzedażą energii elektrycznej (dalej sprzedawca), gdyż to jemu odbiorca zwleka z zapłatą za dostarczoną energię a przedsiębiorstwo dystrybucyjne nie jest odpowiedzialne za spełnienie przesłanek z art. 6 ust. 3a PE oraz nie ma kompetencji do stwierdzenia spełnienia przez sprzedawcę przesłanek, uprawniających do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do odbiorcy zgodnie z tym przepisem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna powoda nie kwalifikowała się do przyjęcia celem jej merytorycznego rozpoznania. Powód od początku nie kwestionował, iż jest stroną postępowania prowadzonego przez Prezesa U., a z niezakwestionowanych ustaleń Sądu Okręgowego wynika, że w przedmiotowej sprawie nie było podstaw do wstrzymania dostaw energii elektrycznej w oparciu o art. 6 ust. 3a PE. Zainteresowany bowiem nie zalegał z opłatą za energię elektryczną, lecz z opłatą składki za pakiet ubezpieczeniowy. Nie można zatem w tych okolicznościach kwestionować zasadności decyzji Prezesa U. czy też orzeczeń Sądów pierwszej i drugiej instancji, gdyż odpowiadają one prawu.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.