

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z powództwa P. sp. z o.o. w W.
przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej
z udziałem zainteresowanych: T. S.A. w W., K. [...] w W.
o określenie warunków współpracy,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 1 lutego 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 26 listopada 2015 r., sygn. akt VI ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony poowodowej
kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu
kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 26 listopada 2015 r., VI ACa [...] Sąd Apelacyjny w [...] oddalił apelację Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (Prezes UKE), wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego w W. - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 3 września 2014 r., AmT (...), uchylającego decyzję Prezesa UKE z 15 grudnia 2011 r., nr DHRT-(...), którą organ odmówił określenia warunków współpracy pomiędzy P. sp. z o.o. (obecnie T. S.A.- powódka), a P. sp. z o.o. (powód), w zakresie hurtowych rozliczeń dotyczących realizacji usługi przeniesienia numeru przy

zmianie dostawcy usług do sieci innego operatora. Sąd Apelacyjny obciążył także Prezesa UKE kosztami postępowania.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu Apelacyjnego wniósł Prezes UKE, zaskarżając go w całości.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania został oparty na potrzebie wykładni przepisów wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, sprowadzającej się do tego czy w świetle art. 28 ust 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r.- Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 ze zm., dalej jako Prawo telekomunikacyjne lub PT) w zw. z art. 27 ust. 2 PT, art. 31 ust. 2 pkt 3 lit. a i ust. 3 pkt 5 lit. b PT i art. 71 PT Prezes UKE ma bezwzględny obowiązek określenia wysokości stawki hurtowych rozliczeń z tytułu realizacji usługi przeniesienia numeru telefonicznego do sieci innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacji, gdy zostały spełnione przesłanki określone w art. 27 ust. 2 PT?

W odpowiedzi na skargę kasacyjną Prezesa UKE zarówno powódka, jak i powód wnieśli o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do przyjęcia celem jej merytorycznego rozpoznania.

Sąd Najwyższy w obecnym składzie stwierdza, że wykładnia przepisów objętych wnioskiem o przyjęcie skargi kasacyjnej Prezesa UKE, została dokonana w postanowieniach Sądu Najwyższego z 11 sierpnia 2015 r., III SZ 3/15 (niepublikowane) oraz z 18 sierpnia 2015 r., III SZ 5/15 (LEX nr 1808594). Zgodnie z przyjętą tam wykładnią organowi regulacji rynku telekomunikacyjnego przysługuje prawo do odmowy określenia wzajemnych rozliczeń pomiędzy operatorami telekomunikacyjnymi w sytuacji, gdy sprawa poddana mu pod rozstrzygnięcie nie jest sprawą sporną w rozumieniu art. 27 ust. 2 PT, bądź gdy zmiana umowy o dostępie telekomunikacyjnym we wnioskowanym zakresie byłaby sprzeczna z art. 28 PT. Organ nie może zatem, niezależnie od trudności dowodowych lub

stopnia skomplikowania konkretnej sprawy, wydać decyzji odmawiającej określenia warunków wzajemnej współpracy między przedsiębiorcami, jeżeli pomiędzy operatorami toczy się spór w zakresie dostępu telekomunikacyjnego, który został poddany Prezesowi UKE pod rozstrzygnięcie w rozumieniu art. 27 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego, a jego rozstrzygnięcie wymaga dokonania zmiany dotychczasowej umowy o dostępie telekomunikacyjnym lub zastąpienia jej decyzją.

Prawidłowo więc przyjęły Sądy obu instancji, że w przedmiotowym postępowaniu brak było podstaw do wydania przez Prezesa UKE decyzji odmawiającej uregulowania zasad wzajemnych rozliczeń między operatorami, toczącymi spór w tym przedmiocie.

Mając na względzie powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.