

POSTANOWIENIE

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z powództwa T. S.A. w W.
przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej
z udziałem zainteresowanej M. S.A. (następcy prawnego M. [...] Sp. z o.o.) w G.
o zmianę umowy,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 18 stycznia 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony zainteresowanej od wyroku Sądu Apelacyjnego
w [...] w [...]
z dnia 24 czerwca 2014 r., sygn. akt VI ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. zasądza od zainteresowanego na rzecz powoda kwotę 180
(sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa
procesowego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Decyzją z 4 lutego 2009 r., nr [...] Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (Prezes UKE) zmienił postanowienia umowy o połączeniu sieci i wzajemnych zasadach rozliczeń zawartej 1 czerwca 2002 r. między M. [...] Sp. z o.o. (obecnie M. S.A. - zainteresowany) a P. Sp. z o.o. (obecnie T. S.A., powód) w zakresie stawki z tytułu zakańczania połączeń głosowych w publicznej ruchomej sieci telefonicznej powoda, zgodnie z decyzją Prezesa UKE z 22 października 2008 r., nr [...] - decyzja MTR 2008, przez generalne wprowadzenie od 27 lipca 2009 r.

stawki opłaty za zakańczanie połączenia w sieci powoda w wysokości określonej w decyzji MTR 2008.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł powód, zaskarżając ją w całości. Wyrokiem z 14 stycznia 2011 r., XVII AmT [...] Sąd Okręgowy w W. - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił zaskarżoną decyzję. Apelację od powyższego wyroku Sądu Okręgowego wnieśli Prezes UKE i zainteresowany, zaskarżając go w całości. Wyrokiem z 24 czerwca 2014 r., VI ACa [...] Sąd Apelacyjny w [...] oddalił obie apelacje i obciążył skarżących kosztami postępowania. Skargę kasacyjną na powyższy wyrok Sądu Apelacyjnego wniósł zainteresowany, zaskarżając go w całości.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania został oparty na przesłance występowania w sprawie istotnego zagadnienie prawnego, które zainteresowany sprowadza do pytań: 1) czy Sąd rozpatrując odwołanie od decyzji Prezesa UKE wydanej na podstawie art. 28 ust. 1 w zw. z art. 17 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r.- Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 ze zm., dalej jako Prawo telekomunikacyjne lub PT) powinien badać spełnienie przesłanek tam określonych według stanu na dzień wydawania decyzji czy na dzień wyrokowania? 2) czy prawomocny wyrok (wydany na podstawie art. 479⁶⁴ § 2 k.p.c.) uchylający decyzję Prezesa UKE (w tym wydaną na podstawie art. 40 ust. 4 PT) powoduje, że zostały uchylone skutki prawne tej decyzji? 3) czy w przypadku wniesienia odwołania od decyzji i zaistnienia sytuacji, w której po dniu wydania decyzji (wydanej na podstawie art. 28 ust. 1 PT) została uchylona inna decyzja, w oparciu o którą decyzja została wydana, Sąd na podstawie art. 479⁶⁴ § 2 k.p.c. powinien uchylić tę decyzję czy na podstawie art. 479⁶⁴ § 1 k.p.c. oddalić odwołanie (w przypadku braku niestwierdzenia innych wad decyzji, uzasadniających jej uchylenie)? 4) jaka jest relacja między uchyleniem decyzji na podstawie art. 479⁶⁴ § 2 k.p.c. na skutek uchylenia innej decyzji, w oparciu o którą została ona wydana, a instytucją, o której mowa w art. 145 § 1 pkt 8 k.p.a.? 5) czy Sąd rozpatrujący odwołanie od decyzji Prezesa UKE wydanej na podstawie art. 28 ust. 1 PT w zw. z art. 17 PT, w przypadku stwierdzenia, że decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję, która została następnie uchylona, co stanowi podstawę do wznowienia postępowania (art. 145 § 1 pkt 8 k.p.a.) powinien na podstawie art. 479⁶⁴ § 2 k.p.c.

decyzję uchylić, czy (ze względu na konkurencyjność trybów - odwołania od decyzji Prezesa UKE oraz wznowienia postępowania) na podstawie 479⁶⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalić?

W odpowiedzi na skargę kasacyjną zainteresowanego powód wniósł o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania oraz o zasądzenie kosztów procesowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego w wysokości sześciokrotnej stawki minimalnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna zainteresowanego nie kwalifikowała się do przyjęcia celem jej merytorycznego rozpoznania, ponieważ problemy prawne wskazane we wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania zostały już rozstrzygnięte w wyrokach Sądu Najwyższego z 22 listopada 2016 r., III SK 39/15 (LEX nr 2186063), z 5 grudnia 2016 r., III SK 18/14 (LEX nr 2242147), z 18 stycznia 2017 r., III SK 65/14 (niepublikowany) oraz w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 13 października 2016 r., C-231/15 *Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej i Petrotel* (EU:C:2016:769), a rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego w [...] odpowiada zapatrywaniom wyrażonym w uzasadnieniu powołanych wyroków.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

aw