

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

w sprawie z wniosku złożonego przez powoda K. P. w dniu 30 marca 2023 r. o zbadanie spełnienia wymogów bezstronności i niezawisłości przez sędziego Sądu Najwyższego Leszka Bieleckiego w sprawie o sygn. akt III PSKP 49/22 po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 17 lipca 2025 r.,

postanawia:

- 1. odrzucić wniosek,**
- 2. zawiadomić Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...] o odrzuceniu wniosku.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 marca 2023 r. (data prezentaty Biura Podawczego SN) powód K. P. wniósł o zbadanie spełnienia, w sprawie III PSKP 49/22, wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Leszka Bieleckiego, w trybie art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 ze zm. – dalej: u.SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek powoda należało odrzucić.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że badanie spełnienia warunków formalnych pisma procesowego odbywa się nie tylko w chwili wpłynięcia pisma do

sądu, ale również na dalszym etapie postępowania, przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania sprawy. W ramach tej kontroli winna być dokonana także ocena prawnej dopuszczalności postępowania.

Wymagania formalne wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności w trybie ustawy o Sądzie Najwyższym, określone są w art. 29 § 9 powołanej ustawy. Zgodnie z tym przepisem wniosek powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: 1) żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 5; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Składając wniosek w trybie art. 29 § 5 u.SN należy mieć na uwadze, że okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego Sądu Najwyższego nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do podważenia orzeczenia wydanego z udziałem tego sędziego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności (zob. art. 29 § 4 u.SN).

Tymczasem analiza treści złożonego przez powoda wniosku dowodzi, że zarówno wskazana przez niego okoliczność dotycząca wadliwości systemu powoływania sędziów, która – zdaniem wnioskującego – dotyczy także SSN Leszka Bieleckiego, jak i pozostałe przytoczone przez niego argumenty, nie są wystarczające do przeprowadzenia badania spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości lub bezstronności. Przede wszystkim wnioskujący nie przytoczył żadnych indywidulanych okoliczności, które dotyczyłyby kwestii powołania tego konkretnego Sędziego czy też jego zachowania po powołaniu (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2024 r., III CB 87/24). Poprzestanie jedynie na ogólnych stwierdzeniach dotyczących wadliwości systemu powoływania sędziów nie spełnia tego wymogu.

Przechodząc natomiast do powołanego na poparcie sformułowanego żądania argumentu, że SSN Leszek Bielecki „*od lat związany jest z [...]*”, to zauważyć należy, że fakt ten pozostaje irrelevantny w kontekście badania okoliczności dotyczących powołania Sędziego, jak również postępowania Sędziego po powołaniu, które w myśl art. 29 § 5 u.SN pozostają składowymi oceny spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości lub bezstronności. Podobnie ocenić należy informację o pobieraniu przez tego Sędziego za rok 2021 r. w Uniwersytecie w [...]

– pozwanego w sprawie III PSKP 49/22 - wynagrodzenia (*notabene* w kwocie 100 zł) oraz powołanie się przez wnioskującego na okoliczność dotyczącą drukowania przez tego Sędziego we wskazanym Uniwersytecie (nieokreślonych) prac. Nie sposób zatem uznać, że skonstruowany w ten sposób wniosek spełnia wymogi określone przepisami ustawy o Sądzie Najwyższym. Poza podnoszeniem systemowej wadliwości powoływania sędziów, powód nie przedstawił bowiem żadnych konkretnych i merytorycznych okoliczności, które podlegałyby ocenie w ramach omawianego trybu, te zaś które przytacza stanowią co najwyżej podstawę do sformułowania wniosku o wyłączenie sędziego od udziału w rozpoznaniu sprawy w trybie określonym przepisami k.p.c.

W tym stanie rzeczy zastosować należało art. 29 § 10 u.SN, zgodnie z którym wniosek niespełniający wymagań, o których mowa w § 9, podlega odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Skoro zatem wniosek o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności SSN Leszka Bieleckiego, w trybie art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym, nie spełnia wymogów formalnych nakreślonych ustawą o Sądzie Najwyższym, należało go odrzucić w formie postanowienia wydanego jednoosobowo przez sędziego sprawozdawcę wyznaczonego do rozpoznania sprawy (zob. m.in. postanowienia SN z 15 marca 2023 r., III CB 22/22, 6 lutego 2023 r., III CB 5/23, 15 kwietnia 2025 r., III CB 10/24 i wiele innych). W tym zakresie zgodnie z treścią art. 29 § 24 u.SN odpowiednie zastosowanie mają bowiem przepisy procedury cywilnej, tj. art. 397 § 1 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[r.g.]