

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie z wniosku złożonego przez pełnomocnik E. M. w dniu 11 kwietnia 2024 r.
o zbadanie spełnienia przez SSN Renatę Żywicką wymogów niezawisłości i
bezstronności w sprawie III USKP 87/23
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 28
czerwca 2024 r.
na podstawie art. 29 § 24 ustawy o Sądzie Najwyższym w zw. z art. 355 k.p.c.

postanowił
umorzyć postępowanie.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik E. M. wystąpiła ze skargą kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego we Szczecinie z dnia 19 maja 2022 r., sygn. akt III AUa 365/21. Sprawa ta została zarejestrowana w Sądzie Najwyższym pod sygnaturą III USKP 87/23.

W dniu 11 kwietnia 2024 r. pełnomocnik E. M. – radca prawny K. P. - złożyła wniosek o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez – wyznaczoną do rozpoznania tej sprawy - SSN Renatę Żywicką.

W dniu 23 kwietnia 2024 r. pełnomocnik powoda – radca prawny A. O. - złożyła również wniosek o wyłączenie SSN Renaty Żywickiej od udziału w

rozpoznaniu sprawy III USKP 87/23 na podstawie art. 49 § 1 k.p.c. w zw. z art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c. Po rozpoznaniu ww. wniosku, Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 23 maja 2024 r., sygn. akt III USKP 87/23, wyłączył sędziego Sądu Najwyższego Renatę Żywicką od rozpoznania sprawy III USKP 87/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W świetle przedstawionych wyżej okoliczności jest niewątpliwe, że opisany wyżej wniosek, złożony w oparciu o przepis art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, nie może być merytorycznie rozpoznany. Okoliczność, że sędzia Sądu Najwyższego Renata Żywicka została już wyłączona od rozpoznania sprawy o sygnaturze akt III USKP 87/23, uniemożliwia bowiem przeprowadzanie analiz pod kątem tego, czy spełnia ona – na gruncie tej sprawy – wymogi niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jej powołaniu i jej postępowania po powołaniu. Procedura zainicjowana wspomnianym wnioskiem stała się zatem bezprzedmiotowa.

Mając na uwadze fakt, że ustawa o Sądzie Najwyższym w art. 29 § 24 stanowi, iż w *sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności oraz postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy o zażaleniu obowiązujące w postępowaniu, którego wniosek dotyczy* (czyli w sprawach cywilnych – przepisy o zażaleniu zawarte w Kodeksie postępowania cywilnego), w tej sytuacji należało odwołać się do art. 355 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem *sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona uгода zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne*. Przepis ten stosuje się odpowiednio do postępowania zażaleniowego toczącego się przed Sądem Najwyższym (art. 391 § 1 w związku z art. 397 § 4 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[SOP]
(r.g.)