

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Jolanta Frańczak (sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Agnieszka Piotrowska

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie z odwołania T. P. i R. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych [...] Oddziału w Ł.

z udziałem A. spółki jawnej w T.

o przeniesienie odpowiedzialności z tytułu zaległych składek,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 22 września 2022 r.,

wniosku odwołujących się z dnia 9 sierpnia 2022 r., o zbadanie spełnienia przez

SSN Jarosława Sobutkę wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie III USK

544/21

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik skarżących T. P. oraz R. K. wniósł o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jarosława Sobutki od rozpoznania skargi kasacyjnej w sprawie III UK 544/21, ewentualnie o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Jarosława Sobutkę wymogów niezawisłości i bezstronności i wyłączenie go od rozpoznania sprawy z uwagi na niespełnienie tych wymagań (art. 29 § 5 ustawy z

dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym; Dz.U. z 2021 r., poz. 1904 ze zm. – dalej u. o SN).

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Sąd Najwyższy na podstawie art. 49 § 1 w związku z art. 379 pkt 4 k.p.c. wyłączył sędziego Sądu Najwyższego Jarosława Sobutkę od rozpoznania sprawy III USK 544/21.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie budzi wątpliwości, że wniosek złożony w oparciu o przepis art. 29 § 5 u. o SN nie może być dalej procedowany i merytorycznie rozpoznawany, albowiem sędzia Sądu Najwyższego Jarosław Sobutka został już wyłączony od rozpoznania sprawy kasacyjnej o sygnaturze akt III USK 544/21, a to nie pozwala badać, czy w tej sprawie spełnia wymogi niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu. Wobec powyższego stwierdzić należy, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Ustawa o Sądzie Najwyższym w art. 29 § 24 stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności oraz postępowania odwoławczego stosuje się odpowiednio przepisy o zażaleniu obowiązujące w postępowaniu, którego wniosek dotyczy (czyli w sprawach cywilnych – przepisy o zażaleniu zawarte w Kodeksie postępowania cywilnego).

W rozpoznawanej sprawie zastosowanie ma zatem art. 355 k.p.c., zgodnie z którym sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. Przepis ten stosuje się odpowiednio do postępowania zażaleniowego prowadzonego przed Sądem Najwyższym (art. 391 § 1 w związku z art. 397 § 3 k.p.c.).

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 29 § 24 u. o SN orzekł jak w sentencji.

[as]

