

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stryczyńska

w sprawie z powództwa J. P.
przeciwko W. w L.
o wynagrodzenie
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 20 maja 2025 r.,
w przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej W. w L.
od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie
z dnia 8 stycznia 2025 r., sygn. akt VIII Pa 628/24,

umarza postępowanie kasacyjne.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w sprawie z powództwa J. P. przeciwko W. w L. o wynagrodzenie, wyrokiem z 11 października 2024 r. zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 37.041,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od kwot: 751,08 zł od 1 lutego 2021 r. do dnia zapłaty, 776,98 zł od 1 marca 2021 r. do dnia zapłaty, 776,98 zł od 1 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty, 720,02 zł od 1 maja 2021 r. do dnia zapłaty, 776,98zł od 1 czerwca 2021 r. do dnia zapłaty, 776,98zł od 1 lipca 2021 r. do dnia zapłaty, zł od 1 sierpnia 2021 r. do dnia zapłaty, 776,98 zł od 1 września 2021 r. do dnia zapłaty, 2.719,43 zł od 2 września 2021 r. do dnia zapłaty, 776,98 zł od dnia 1 października 2021 r. do dnia zapłaty, 776,98 zł od 1 listopada 2021 r. do dnia zapłaty, 776,98 zł

od 1 grudnia 2021 r. do dnia zapłaty, 771,81 zł od 1 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty, 755,10 zł od 1 kwietnia 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od 1 lutego 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od 1 marca 2022 r. do dnia zapłaty, 1.574,78 zł od 1 kwietnia 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od 1 maja 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od dnia 1 czerwca 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od dnia 1 lipca 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od dnia 1 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od 1 września 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od dnia 1 października 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od dnia 1 listopada 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od 1 grudnia 2022 r. do dnia zapłaty, 1.904,86 zł od 1 stycznia 2023 r. do dnia zapłaty, 1.802,64 zł od 1 kwietnia 2023 r. do dnia zapłaty (pkt I), umorzył postępowanie w zakresie kwoty 3.422,76 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od tej kwoty (pkt II), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt III), nieuiszczoną opłatę od pozwu przejął na rachunek Skarbu Państwa (IV), w zakresie punktu I nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 20.365,74 zł (V).

Sąd Okręgowy w Lublinie na skutek apelacji pozwanego, wyrokiem z 8 stycznia 2025 r., oddalił jego apelację (pkt I) i oddalił wniosek pozwanego o zwrot wypłaconego świadczenia w wyniku orzeczenia o rygorze natychmiastowej wykonalności i wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów (pkt II).

Pozwany złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego, którą następnie cofnął pismem z 14 kwietnia 2025 r. (data prezentaty).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398²¹ k.p.c., jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed Sądem Najwyższym, do postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej stosuje się odpowiednio przepisy o apelacji. Odpowiednie zastosowanie znajduje więc między innymi art. 391 § 2 zdanie pierwsze k.p.c., który stanowi, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Skarga kasacyjna może być cofnięta w każdym czasie także przez samą stronę, pozbawioną - co do zasady - w postępowaniu kasacyjnym zdolności

postulacyjnej (art. 398²¹ k.p.c.) i nie wymaga zgody strony przeciwnej (art. 391 § 2 zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c.) (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 17 listopada 2020 r., II PK 94/20, LEX nr 3080384 i z 25 marca 2021 r., III USK 68/21, LEX nr 3153421; por. też odnoszące się do kwestii związanych z art. 469 k.p.c. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 stycznia 2014 r., I PK 251/13, OSNP 2015 nr 6, poz. 79).

Powyższa czynność procesowa, zgodnie z zasadą dyspozycyjności strony w postępowaniu cywilnym, wiąże sąd i nie podlega jego następczej kontroli, prowadząc do umorzenia postępowania kasacyjnego (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 października 2013 r., V CSK 444/12, LEX nr 1394093). Skoro zatem pozwany cofnął ze skutkiem prawnym skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie, to zachodzi negatywna przesłanka procesowa, uzasadniająca umorzenie postępowania kasacyjnego.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 391 § 2 k.p.c., orzekł o umorzeniu postępowania kasacyjnego.

[r.g.]