

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Frańczak (przewodniczący)

SSN Krzysztof Rączka (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Staryk

w sprawie z powództwa B. B. i K. B.

przeciwko T. Spółce Akcyjnej Oddziałowi w L.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Společnych w dniu 4 lipca 2019 r.,

wniosku Sądu Apelacyjnego w (...)

o wykładnię sentencji wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2018 r.

w sprawie II PK 20/17 w przedmiocie wyjaśnienia zakresu uchylenia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 28 lipca 2018 r., sygn. akt III APa (...)

wyjaśnia, że wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2018 r. w sprawie II PK 20/17 należy rozumieć w ten sposób, że wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 28 lipca 2018 r., sygn. akt III APa (...) został uchylony w części zaskarżonej skargą kasacyjną przez stronę powodową.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 7 stycznia 2019 r., sygn. akt III APa (...) Sąd Apelacyjny w (...) zwrócił się do Sądu Najwyższego o wykładnię sentencji wyroku z 11 kwietnia 2018 r., sygn. akt II PK 20/17 w przedmiocie wyjaśnienia zakresu uchylenia wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 28 lipca 2018 r., sygn. akt III APa (...).

Sąd Apelacyjny wskazał, że Sąd Najwyższy wyrokiem z 11 kwietnia 2018 r. uchylił wskazany powyżej wyrok Sądu Apelacyjnego w (...), a w związku z tym powstała wątpliwość przy ponownym rozpoznaniu sprawy co do zakresu uchylenia. Orzeczenie to może bowiem sugerować, że wyrok został uchylony w całości, pomimo iż strona pozwana nie wносиła skargi kasacyjnej i co do niej wyrok Sądu Apelacyjnego z 28 lipca 2016 r. uprawomocnił się, a powódki zaskarżyły ten wyrok jedynie w części, a mianowicie co do wysokości zasądzzonego zadośćuczynienia.

W związku z powyższym, Sąd Apelacyjny postanowił zwrócić się do Sądu Najwyższego o wykładnię sentencji wyroku z 11 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o dokonanie wykładni wyroku Sądu Najwyższego z 11 kwietnia 2018 r., sygn. akt II PK 20/17 okazał się uzasadniony, bowiem sentencja powołanego wyroku rzeczywiście nie precyzowała, w jakiej części uchylony został wyrok Sądu Apelacyjnego z 28 lipca 2018 r., sygn. akt III APa (...) i w jakim zakresie sprawa została przekazana Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Wskazać zatem należy, że skargę kasacyjną od powyższego wyroku wniosła jedynie strona powodowa, zaskarżając go w części, co do wysokości zaskarżonego zadośćuczynienia. Sąd Najwyższy uznał, że skarga kasacyjna ma uzasadnione podstawy, co doprowadziło do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Ponieważ skargą kasacyjną zaskarżono wyrok Sądu Apelacyjnego jedynie we wskazanej powyżej części, to sentencję wyroku Sądu Najwyższego należy rozumieć w ten sposób, że wyrok Sądu Apelacyjnego został uchylony jedynie w zaskarżonej części i w tej części sprawa została przekazana do ponownego rozpoznania, w pozostałej zaś części wyrok uprawomocnił się i podlega wykonaniu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji, zgodnie z art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 391 k.p.c. w związku art. 352 k.p.c.