

POSTANOWIENIE

Dnia 19 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z powództwa P. K.
przeciwko H. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
o odszkodowanie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 19
marca 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w L.
z dnia 8 marca 2018 r., sygn. akt V Pa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 240
(dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 8 marca 2018 r., V Pa [...] Sąd Okręgowy w L. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w L. z 29 listopada 2017 r., IV P [...], zasądzający na rzecz P. K. (powódka) kwotę 21.041,25 zł brutto tytułem odszkodowania za nieuzasadnienie wypowiedzenie umowy o pracę przez H. Sp. z o.o. (pozwany), w ten sposób, że oddalił powództwo i rozstrzygnął o kosztach postępowania.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu Okręgowego wniosła powódka, zaskarżając go w całości. Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania został oparty na przesłance jej oczywistej zasadności, której powódka

upatruje w naruszeniu przez Sąd Okręgowy art. 328 w związku art. 233 k.p.c., co miało wpływ na wadliwy proces stosowania art. 45 § 1 k.p.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną powódki pozwany wniosł o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania i zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do przyjęcia celem jej merytorycznego rozpoznania.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury, odwołanie się do przesłanki oczywistej zasadności skargi kasacyjnej (art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.) wymaga przedstawienia, w czym wyraża się oczywista zasadność skargi oraz argumentacji wykazującej, że istotnie skarga jest oczywiście uzasadniona. Chodzi tu o wykazanie kwalifikowanej postaci naruszenia prawa materialnego lub procesowego, polegającej na jego oczywistości widocznej *prima facie*, przy wykorzystaniu podstawowej wiedzy prawniczej (postanowienie Sądu Najwyższego z 23 listopada 2011 r., III PK 44/11, LEX nr 1124094). Celem sformułowania powyższej przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie jest wykazanie oczywistego naruszenia konkretnego przepisu prawa materialnego lub procesowego, lecz sytuacji, w której naruszenie to spowodowało wydanie oczywiście nieprawidłowego orzeczenia (postanowienie Sądu Najwyższego z 6 listopada 2012 r., III SK 16/12, LEX nr 1232793).

Sąd Najwyższy stwierdza, że powódka nie wykazała, by Sąd Okręgowy dopuścił się wydania oczywiście nieprawidłowego orzeczenia. Główną osią wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jest twierdzenie powódki, że Sąd Okręgowy zmienił w całości wyrok Sąd Rejonowy, oceniając odmiennie te same ustalenia faktyczne. Powódka pomija jednak fakt, iż Sąd Okręgowy dokładnie uzasadnił przyczyny, dla których ocenił stan faktyczny odmiennie od Sądu Rejonowego. Nie dopuścił się zatem naruszenia przepisów postępowania, a jedynie merytorycznie rozpoznał wniesiony środek zaskarżenia.

Mając powyższe na względzie powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji z mocy art. 398⁹ § 2 k.p.c.