

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R. K.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 13 lutego 2017r.,
zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w [...] z dnia 6 października 2016r. o odmowie przyjęcia wniosku o
wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w B. z dnia
4 grudnia 2015r. (VIII Ka [...]),
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie mogło zostać uwzględnione.

W dniu 20 czerwca 2016 r. R. K. wniósł o wznowienie postępowania
zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 12 maja
2015 r. w sprawie XIII W [...] utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w B.
z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie VIII Ka [...]. Wezwany do uzupełnienia braków
formalnych pisma, R. K. w dniu 19 lipca 2016 r. wniósł o wyznaczenie mu
pełnomocnika z urzędu. Wniosek ten uwzględniono i zarządzeniem z dnia 9
sierpnia 2016 r. wyznaczano mu obrońcę z urzędu dla potrzeb postępowania
wznowieniowego. W dniu 29 sierpnia 2016 r. wyznaczony adwokat złożył opinię o
braku podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania. Pismem z
dnia 2 września 2016 r. poinformowano o tym wnioskodawcę, a także wezwano do

uzupełnienia braku formalnego jego wniosku poprzez sporządzenie go przez adwokata lub radcę prawnego. W określonym terminie R. K. braku tego nie uzupełnił. W tej sytuacji, zarządzeniem z dnia 6 października 2016 r. odmówiono przyjęcia wniosku. W zażaleniu na to zarządzenie i kolejnych pismach, wnioskodawca odwołał się do okoliczności sprawy.

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia wnioskodawcy. Zgodnie z dyspozycją art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania winien sporządzić i podpisać obrońca lub pełnomocnik. Stwierdzić zatem należy, że zaskarżone zarządzenie pozostaje w zgodzie z normującymi omawianą kwestię przepisami procesowymi – art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k.

Wskazać również trzeba, że wyznaczony z urzędu obrońca zachowuje prawo do samodzielnych ocen na każdym etapie toczącego się procesu, a więc również podczas postępowania wznowieniowego, a sąd nie ma uprawnienia do ich kontrolowania. Tym samym, wydanie przez wyznaczonego obrońcę opinii o braku podstaw do wniesienia wniosku, nie rodzi uprawnienia do ubiegania się o wyznaczenie z urzędu innego, kolejnego, pełnomocnika.

Powyższe powoduje, że tak sformułowane zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

[as]

I.n