

Sygn. akt III KZ 80/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy

w sprawie **J. K.**

ukaranego z art. 92 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,

w dniu 28 października 2014 r.,

zażalenia J. K. na zarządzenie sędziego

Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt II AKo [...], o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2014 r., odmówiono przyjęcia, sporządzonego osobiście przez ukaranego J. K., wniosku o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w B., utrzymującym go w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B., sygn. akt XIII W [...], a to wobec nie usunięcia w terminie braku formalnego wniosku przez złożenie go jako sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego z wyboru (wyznaczony z urzędu obrońca złożył – w trybie art. 84 § 3 k.p.k. – oświadczenie o braku podstaw do złożenia przez niego wniosku o wznowienie postępowania).

W zażaleniu na to zarządzenie ukarany kwestionuje odmowę przyjęcia wniosku, wykazując zasadność żądania wznowienia postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

W świetle treści art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania winien być sporządzony i podpisany przez osobę szczególnych kwalifikacjach, zatem brak zachowania wymogu z art. 545 § 2 k.p.k. stanowi brak formalny i nie pozwala na przyjęcie pisma, które zostało sporządzone bez zachowania reguł określonych w cyt. przepisie. Ukarany wezwany został do uzupełnienia braku formalnego pisma, jednakże nie zastosował się do wezwania. W tych warunkach zasadnie odmówiono przyjęcia wniosku.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy

[aw]