

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **T. Ż.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2016r.,
zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w G. z dnia 26
września 2016r. w sprawie V Ka (...) o odmowie przywrócenia terminu do złożenia
wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 3 marca 2015r.
na podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do
ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G.**

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego jest zasadne.

Bezsprzecznie ma rację Sąd Okręgowy wskazując w uzasadnieniu
zaskarżonego postanowienia, że wnioskodawca nie uzasadnił swego wniosku o
przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z
dnia 3 marca 2015r. Jednocześnie jednak zauważyć trzeba, że wraz z wnioskiem
tym, w dniu 13 maja 2015r., wnioskodawca nadesłał pismo kierowane do
Prokuratora Generalnego i Rzecznika Praw Obywatelskich (k.528 – 530 akt
sprawy), z którego jednoznacznie wynika, że „z nieznanych dla niego powodów” nie
otrzymał wezwania na rozprawę przed Sądem Odwoławczym. Tym samym, znany
jest powód, dla którego wnioskodawca uważa, że do niedochowania terminu
zawitego doszło z przyczyn od niego niezależnych.

Powyższe pozwalało Sądowi Okręgowemu ustosunkować się merytorycznie
do zaistniałej sytuacji i kwestię tę rozważyć.

Tymczasem Sąd Okręgowy poprzestał na stwierdzeniu, że T. Ż. nie wskazał aby miały miejsce jakieś obiektywne przesłanki uniemożliwiające mu złożenie wniosku w terminie. W świetle pism z akt sprawy stwierdzić jednak należy, że wnioskodawca wskazał w czym upatruje przyczynę niedochowania terminu – nie zostało mu doręczone zawiadomienie o terminie rozprawy – a Sąd winien wyjaśnienie to ocenić i rozstrzygnąć, czy można je uznać za wiarygodne.

Powyższe powoduje, że zaskarżone postanowienie należało uchylić, a wniosek skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku skierować do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd winien ustosunkować się do argumentacji wnioskodawcy również w zakresie, w jakim wynika ona z innych nadesłanych przez niego pism, a nie tylko wprost uzasadnienia wniosku o przywrócenie terminu.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.