

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego D. G.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w dniu 20 listopada 2013 r. ,
zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Karnego
Sądu Okręgowego w B. z dnia 25 września 2013 r. o odmowie przyjęcia
wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem,
na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. w zw. z art. 524 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 528 §
1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem przewodniczący wydziału karnego Sądu Okręgowego w B. odmówił przyjęcia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, wskazując, iż wniosek ten został złożony po terminie zawitym.

W zażaleniu skazany podniósł, że wniosek ten złożył w terminie, a tylko został on przesłany przez administrację aresztu śledczego już po terminie. Na dowód swoich twierdzeń przedstawił potwierdzenie odbioru korespondencji urzędowej adresowanej do „SO VIII WK B.” datowane i podpisane przez oddziałowego w dniu 20 września 2013 r. (k. 949).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest zasadne. Odpis wyroku został doręczony skazanemu w dniu 13 września 2013 r. do aresztu śledczego w B. (k. 897), a zatem termin określony w

art. 524 § 1 k.p.k. do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego upływał w dniu 20 września 2013 r. W aktach sprawy wniosek o sporządzenie uzasadnienia datowany przez skazanego w dniu 19 września 2013 r. znalazł się dopiero w dniu 24 września 2013 r., ale stosownie do treści art. 124 k.p.k. dla oskarżonego pozbawionego wolności istotny był termin złożenia tego pisma w administracji aresztu śledczego a nie złożenia go na biurze podawczym sądu, zaś tej okoliczności nie sposób było ustalić z treści wniosku (brak było koperty, w której wniosek nadano). Przewodniczący wydziału zaniechał ustalenia tej kluczowej okoliczności przed wydaniem zaskarżonego zarządzenia, jak również nie dokonał analizy złożonego zażalenia w kontekście trybu określonego w art. 463 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k., w sytuacji, gdy w zażaleniu oskarżony przedstawił dowód złożenia w dniu 20 września 2013 r., a więc w ostatnim dniu terminu do złożenia wniosku, przedstawicielowi administracji aresztu śledczego pisma adresowanego do Sądu Okręgowego w B. Wobec braku dowodu, aby to potwierdzenie dotyczyło innego pisma niż to, na które powołuje się oskarżony, konieczne było uchylenie zaskarżonego zarządzenia.