

Sygn. akt III KZ 68/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **A. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 października 2014 r.,
zażalenia oskarżonego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego
Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt II AKo (...),

o odmowie przyjęcia wniosku oskarżonego A.B. o wznowienie postępowania w
przedmiocie zażalenia na zarządzenie o cofnięciu wyznaczenia obrońcy z urzędu w
sprawie XI K (...) Sądu Rejonowego w G.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku oskarżonego A.B.
o wznowienie incydentalnego postępowania w przedmiocie odmowy przyjęcia
zażalenia na zarządzenie o cofnięciu wyznaczenia obrońcy z urzędu,
zakończonych postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 27 maja 2014 r.,
sygn. akt XIII Kz (...), w toku sprawy Sądu Rejonowego w G. o sygn. akt XI K (...),
jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

Na powyższe zarządzenie skazany złożył zażalenie, w którym nie precyzując
zarzutu odwoławczego, podniósł, iż opinia biegłych, na podstawie której wydano
zarządzenie, jest wadliwa, a ponadto, iż jest dyskryminowany.

A. B. wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z akt sprawy kolejny termin rozprawy w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w G. o sygn. akt XI K (...) wyznaczono na dzień 2 października 2014 r. W toku sprawy Sąd Rejonowy w G. postanowieniem z 2 kwietnia 2014 r. odmówił przyjęcia zażalenia A. B. na zarządzenie z dnia 21 lutego 2014 r., którym cofnięto wymienionemu wyznaczenie obrońcy z urzędu. Rozstrzygnięcie to zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 27 maja 2014 r. (XIII Kz (...)).

Przepis art. 540 § 1 k.p.k. przewiduje możliwość wznowienia postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem. Wynika stąd, że wznowienie może dotyczyć nie tylko postępowania zakończonego prawomocnie wyrokiem, lecz także postanowieniem. To ostatnie musi być jednak postanowieniem kończącym postępowanie sądowe. W orzecznictwie przyjęto, że tego rodzaju orzeczeniem na gruncie wykładni art. 540 § 1 k.p.k. jest postanowienie, które rozstrzyga o odpowiedzialności karnej i to w zakresie, w którym korzysta z powagi rzeczy osądzonej (por. postanowienie SN z 29 stycznia 2008 r., IV KO 118/07, postanowienie SA w Lublinie z 25 stycznia 2006 r., II AKo 9/06).

Należy stwierdzić, że postanowienie o odmowie przyjęcia zażalenia na zarządzenie w przedmiocie cofnięcia wyznaczenia obrońcy z urzędu, nie zalicza się do postanowień kończących postępowanie sądowe w rozumieniu art. 540 § 1 k.p.k. Nie rozstrzyga ono bowiem w żaden sposób o odpowiedzialności karnej, gdyż jest orzeczeniem odnoszącym się wyłącznie do kwestii proceduralnych. Za powyższym przemawia w szczególności fakt wyznaczenia kolejnego terminu rozprawy w sprawie na dzień 2 października 2014 r..

Wobec powyższego trafnie stwierdzono w kwestionowanym zarządzeniu, że wniosek A. B. jako niedopuszczalny z mocy ustawy, nie może zostać przyjęty. Podsumowując, Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy