

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 18 lutego 2020 r.,
w sprawie z zażalenia skazanego **M. W.** na zarządzenie Przewodniczącego V
Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu Okręgowego w L. ,
z dnia 24 października 2019 r., sygn. akt V Ka (...), o odmowie przyjęcia kasacji od
wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 14 maja 2019 r. w sprawie V Ka (...),
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 466 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 24 października 2019 r. odmówiono przyjęcia osobistej kasacji skazanego M. W. z dnia 12 czerwca 2019 r. od wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 14 maja 2019 r., sygn. akt V Ka (...) z uwagi na fakt, że została wniesiona przez osobę nieuprawnioną. Jednocześnie Sąd zwrócił uwagę, że skazany został wezwany do usunięcia braku formalnego kasacji, poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez adwokata, czego jednak w określonym terminie nie uczynił.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany, który nie przyjmując tych informacji do wiadomości, powołał się na okoliczności związane z merytorycznym rozpoznaniem sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem zaskarżone nim zarządzenie wydano prawidłowo w oparciu o obowiązujące przepisy ustawy karnej procesowej.

Wprowadza ona w art. 526 § 2 k.p.k. tzw. przymus adwokacki dla czynności procesowej w postaci sporządzenia i podpisania kasacji, chyba że pochodzi ona od prokuratora, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka. Tylko kasacja spełniająca ten wymóg formalny może być przyjęta do merytorycznego rozpoznania.

Należy zauważyć, że w sprawie niniejszej pismem z dnia 17 lipca 2019 r. skazany zwrócił się o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji (k. 258, t. II). Zarządzeniem z dnia 2 sierpnia 2019 r. wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adw. K. N. , który w dniu 28 sierpnia 2019 r. złożył w Sądzie Okręgowym w L. opinię o braku podstaw do sporządzenia i wniesienia kasacji w sprawie (k. 269 - 272, t. II). W związku z powyższym skazany został poinformowany, że ma prawo do wniesienia kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę ustanowionego z wyboru (k. 273, t. II). W odpowiedzi, skazany złożył pismo zatytułowane „zażalenie”, w którym wskazał, że domaga się uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Nadto, skazany podniósł, że w sprawie nie występował prokurator i żaden adwokat – z obawy o utratę pracy - nie podejmie się obrony. Wniosek ten nie został uwzględniony, a skazanego poinformowano, że jego pismo zostało załączone do akt sprawy, albowiem przepisy procedury karnej nie przewidują środka odwoławczego od tego rodzaju decyzji procesowej (k. 280, t. II). Jednocześnie pismem z dnia 10 października 2019 r. skazany został wezwany do uzupełnienia braku formalnego kasacji poprzez jej sporządzenie i podpisanie przez profesjonalnego (uprawnionego ustawowo) obrońcę adwokata lub radcę prawnego (k. 281, t. II).

Podnoszone w piśmie skazanego argumenty nie mogą wpłynąć na zmianę zaskarżonej decyzji. Skazanemu już raz został wyznaczony obrońca z urzędu do zbadania podstaw wniesienia kasacji. W sporządzonej dla sądu informacji (opinii prawnej) obrońca jednoznacznie oświadczył, że nie ma takich podstaw. To stanowisko obrońcy jest dla sądu wiążące. W kodeksie postępowania karnego

nie ma bowiem przepisu, który upoważniałby sąd do „przymuszenia” obrońcy z urzędu do sporządzenia i wniesienia kasacji, jak i też przepisu, który nakazywałby ustanowić skazanemu innego obrońcę z urzędu w sytuacji, gdy dotychczasowy obrońca rzetelnie wykonał swój obowiązek (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 17 czerwca 1997 r., V KZ 57/97, OSNKW 1997, z. 9 - 10, poz. 82 oraz z dnia 20 lutego 2014 r., IV KZ 5/14, Lex 1430577). Skoro zatem sporządzona przez skazanego kasacja zawiera wskazany powyżej brak formalny i nie został on usunięty w określonym terminie, to prawidłowo wydano zarządzenie o odmowie jej przyjęcia.

Z tych też względów postanowiono jak w sentencji.