

POSTANOWIENIE

Dnia 8 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie A. B.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 października 2014 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 31 lipca 2014 r., o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w przedmiocie odwołania rozłożenia na raty grzywny zakończonego postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 14 stycznia 2014 r.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego odmówił przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w G. z dnia 14 stycznia 2014 r.; postanowieniem tym utrzymano w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w G. o odwołaniu rozłożenia grzywny na raty.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany domagając się wznowienia postępowania, wskazując ponadto, że w sprawie występowali nieuprawnieni biegli, którzy nie byli biegłymi sądowymi (nie byli wpisani na listę biegłych przez Prezesa SO w G.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione. Wniosek o wznowienie postępowania w przedmiocie odwołania rozłożenia na raty grzywny nie może być procedowany w trybie przepisów o wznowieniu postępowania i co do tego trafne są rozważania przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia. Możliwość wznowienia postępowania co do kwestii rozłożenia grzywny na raty i odwołania tego rozłożenia zostaje wykluczona z uwagi na normę art. 24 k.k.w.

Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.